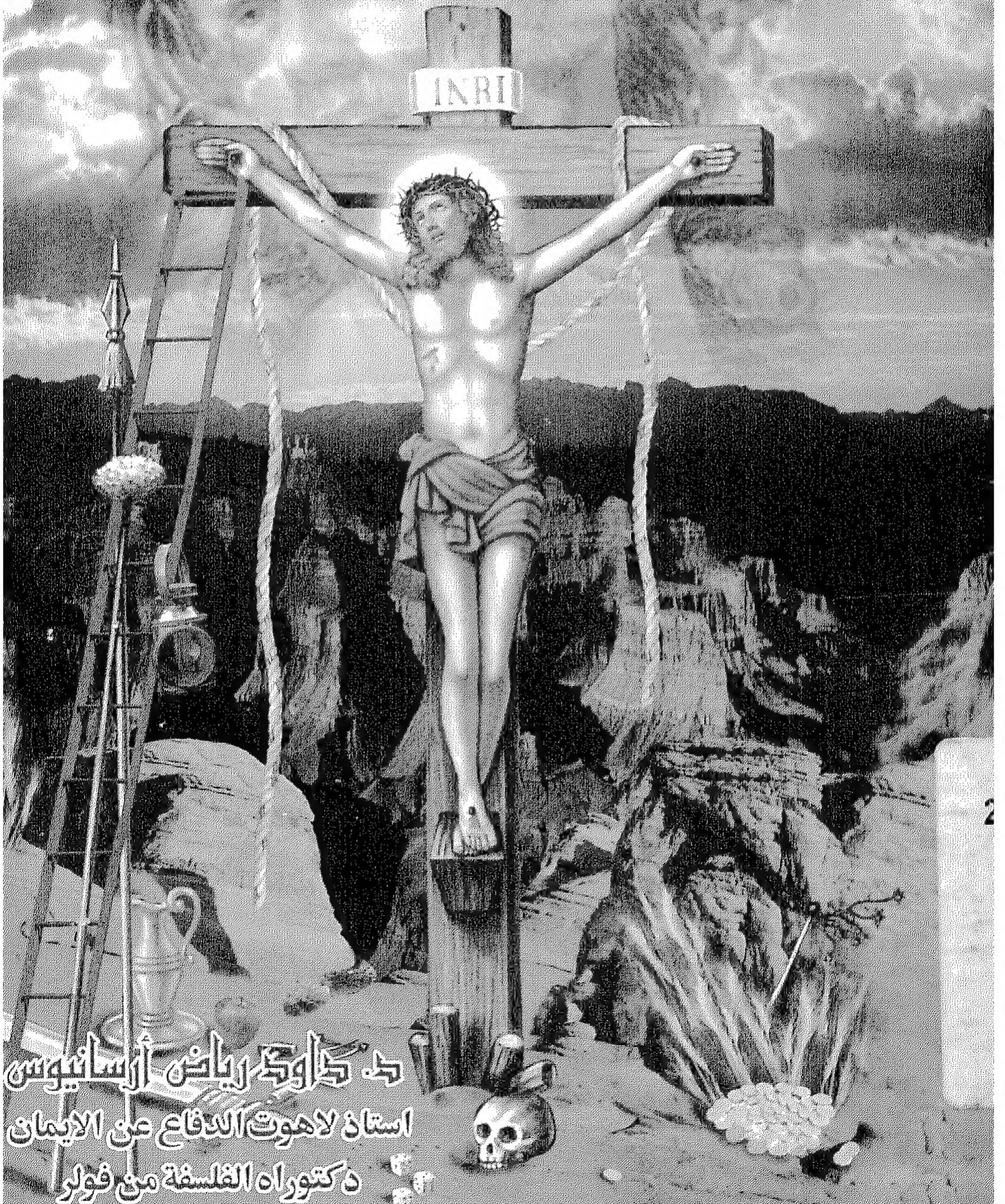


ما هي حقيقة كفارة المسيح ؟



د. كاريك ريان، أستاذ الفلسفة من فولبرا
استاذ لاهوت الدفاع عن الايمان
دكتوراه الفلسفة من فولبرا

ماهى حتمية كفارة المسيح ؟

د. داود رياض أرسانيوس
استاذ لاهوت الدفاع عن الايمان
دكتوراه الفلسفة من فولر

الكنيسة الإنجيلية بقصر الدوبارة
٧ ش الشيخ ريحان - جاردن سيتي

رقم الإيداع بدار الكتب : ٢٠٠١/٧٠١١

دار الطباعة القومية بالغزالة

٥٩٠٥٤٨٦

الفهرست

ص ٥	المقدمة :
ص ٧	<u>الفصل الأول</u> : ما هي الخطية في الفكر المسيحي؟
ص ٧	١ - ما هي الخطية في لغات الكتب الدينية؟
ص ٨	٢ - الخطية في علم النفس؟
ص ٩	٣ - كيف دخلت الخطية إلى العالم؟
ص ١٠	٤ - كيف انتقلت الخطية؟
ص ١١	٥ - ما هي أجرة الخطية؟
ص ١٢	٦ - لكن لماذا أجرة الخطية موت ؟
ص ١٣	٧ - هل تتناسب قوة الدواء مع درجة الداء؟
ص ١٤	٨ - هل هناك دواء الخطية؟
ص ١٥	<u>الفصل الثاني</u> : الكفارة في المسيحية
ص ١٥	١ - ما معنى كفارة للخطية؟
ص ١٦	٢ - هل للعبد فضل لأنه فعل ما أمر به؟
ص ١٧	٣ - ما هي الخطايا التي لا تغفر؟
ص ١٧	٤ - هل تعجز الأعمال عن تحقيق الكفارة والغفران؟
ص ١٩	٥ - ما هي القداسة المطلوبة للوجود في حضرة الله؟
ص ٢٠	٦ - ما هو لزوم الكفارة؟
ص ٢١	٧ - هل تطفى الرحمة على العدل؟
ص ٢٣	٨ - ما هي الكفارة في المسيحية؟
ص ٢٤	٩ - ما هي حتمية الكفارة؟
ص ٢٧	١٠ - كيف قدم الله العلاج من خلال التجسد؟

ص ٣٣	<u>الفصل الثالث: أدلة عقلية على صلب المسيح</u>
ص ٣٣	١- هل تثبت التوراة عن الصليب؟
ص ٣٥	٢- ما هي شهادة الأناجيل الأربعة للصليب؟
ص ٣٦	٣- هل شهد المسيح عن الصليب (قبل الحادثة وبعدها)؟
ص ٣٩	٤- ما هي شهادة الرسل؟
ص ٤٠	٥- برهان سيكولوجي (نفسى)
ص ٤١	٦- شهادة التواتر
ص ٤٣	٧- هل توجد براهين على الصليب من خارج التوراة والإنجيل؟
ص ٤٣	أ- شهادة اليهود (الذين صلبوه)
ص ٤٤	ب- شهادة المستندات التاريخية الرومانية
ص ٤٥	ج- شهادة فلاسفة الوثنيين ومؤرخيهم
ص ٤٦	<u>الفصل الرابع: هل هناك إشكالات منطقية حول صلب شبيه؟</u>
ص ٥٢	١- هل هناك إشكالات منطقية حول صلب شبيه؟
ص ٥٣	٢- ما معنى كلمة "وفاة" في قواميس اللغة؟
ص ٥٤	هل من أدلة عقلية على صلب المسيح أولاً: القبر الفارغ
ص ٥٥	ما هو موقف البعض من قضية القبر الفارغ؟
ص ٥٧	ثانياً: كفن المسيح
ص ٦٢	المراجع

تَقَرَّرَ

شخصية المسيح من أكثر الشخصيات التي دار حولها جدل عنيف لم تنطفئ جذوته على مدار ما يقرب من ألفى عام، فقد كانت ولادته محل أسئلة وجدال، وكانت حياته مثار تعليق ونقاش، ثم أصبح موته تحولاً في مسار البشرية الفكري والاعتقادي، وبسببه قامت الدنيا ولم تقعد حتى الآن.

وكان من المتوقع أن تهدأ عاصفة الحوار حول شخصية المسيح الذي فيه نرى كمال البشرية، وكمال الألوهية، بانتشار أسفار العهد الجديد، واعتبار كلمتها كلمة الفصل في الجدل القائم. غير أن طبيعة البشر التي فطرت على الخلاف والاختلاف، أبت إلا أن تفكر، ثم تنظر وتفكر، فمنها من آمن، ومنها من أصر واستكبر.

وعقدت المجامع الكنسية وخرجت الفرمانات تحسم الموقف، وما له من حاسم! والبشرية مختلفة منقسمة وما زالت!!

وإذا كانت حياة المسيح ومعجزاته لم توجه الفكر البشري إلى اتجاه واحد، ولم يكن صلبه وتألّمه دافعاً لهذه الوحدة، ولم تغلح كتابات تلاميذه وشهود العيان في تحقيق الخلاص للبشرية جمعاء، فنحن لا ندّعي البحث، ولا نطمح للدراسة أن تحقق هذا، بل حسبنا أنه جهد نضعه أمام ربنا ومخلصنا يسوع المسيح، شهادة لنا قبل غيرنا. رافعين صلواتنا أن يكون بركة لمن يقرأه، وأن يهدينا سواء السبيل.

مقدمة

هذا الكتاب يُبَسِّط الإجابة على السؤال الأساسي: لماذا كانت الكفارة أمراً حتمياً؟ وفي نفس الوقت يقدم الإجابة المُبَسَّطة عن ماهية الخطية، ولماذا أجرة الخطية موت؟ وهل هناك دواء للخطية؟ ولماذا كان العلاج من خلال الكفارة؟ ثم ينتقل في الفصل الثاني للإجابة على أهم التساؤلات حول الكفارة، وما هو المطلوب لغفران الخطية؟ ولماذا تعجز أعمالنا عن تحقيق الكفارة والغفران؟ وما هي درجة القداسة المطلوبة للوجود في حضرة الله؟ وما هي حتمية الكفارة؟ وكيف قدم الله العلاج عندما عجز البشر عن التكفير عن خطاياهم بأنفسهم؟ وفي الفصل الثالث الإجابة على السؤال: هل توجد أدلة عقلية على صلب المسيح؟ وما هي شهادة التوراة والإنجيل؟ وهل من براهين أخرى تاريخية ونقلية بالتواتر (النقل الشفوي)؟ وهل من أدلة أخرى من خلال المستندات الرومانية وغيرها؟

أما الفصل الأخير فيقدم الأدلة العقلية من ناحية الإشكالات المنطقية، وشهادة بعض العلماء غير المسيحيين، مع تناول سريع لقضية القبر الفارغ والكفن المقدس كإثباتات باقية لليوم، ولكن طوبى للذين آمنوا ولم يروا، فنحن نعتمد على الإيمان أكثر من أي دليل منطقي عقلي.

ولا يفوتني أن أشكر الدكتور القس منيس عبد النور الذي لم يراجع هذا الكتاب فحسب بل هو الذي علمني لاهوت الدفاع عن الإيمان منذ البداية، وأطلب من الله أن ينجح هذا الكتاب في هذه الصورة المُبَسَّطة في الإجابة الواضحة على أهم التساؤلات حول لزوم كفارة المسيح كالطريق الوحيد للمصالحة مع الله.

دكتور داود رياض

الفصل الأول

ما هي الخطية في الفكر المسيحي؟

١ - ما هي الخطية في لغات الكتب الدينية؟

نبدأ بتوضيح معنى الخطية في اللغة العربية، ثم في العبرية واليونانية:

الخطية في اللغة العربية:

يوضح قاموس البستان معنى الخطية ومرادفاتها على النحو الآتي:

خطئ : تعمد الذنب : أخطأ : أصاب الذنب على غير عمد

أخطأ الهدف : أنه لم يصب الهدف : والخاطئ : من تعمد لما لا ينبغي

الآثم : المذنب : الشر : اسم جامع للردائل والآثام

والخطية كما وردت في الأصلين العبري واليوناني تحمل المعاني التالية:-

١ - الخطية: ومعناها عدم إصابة الهدف. فكلُّ منا هدف خلقه الله لأجله.

وعندما لا نصيب هذا الهدف ولا نمجد الله نكون بذلك قد أخطأنا إليه .

٢ - الإثم : ويُقصد به عدم البرّ وعدم الاستقامة. إنها ترينا عَوَجَ البشر الذين

لا يسرون في الطريق المستقيم الذي هو طريق البرّ .

٣ - الشر : ويُقصد به التعدي وتخطي الحدود التي رسمها الله لنا. فقد نشأنا

وفينا دوافع وميول لها حدود مقدّسة، ومتى تعدّينا هذه الحدود نكون قد فعلنا

الشر، فعندما يتحول النظر البريء إلى شهوة، وحُبّ الاستطلاع إلى تطفل،

نكون بذلك قد تعدّينا الحدود المقدّسة التي رسمها الله .

٣ - المعصية: وهي الثورة على الله. العصاة هم المستهزون الذين سخرُوا

بالله واحتقروا كلامه. وفيما عدا " المعصية" فإن الأنواع الثلاثة الأخرى، يمكن

أن تكون خطايا سهو أو خطايا عمد. وخطايا السهو هي التي رُسِمَت لها

كل الشرائع والذبايح في التوراة. أما خطايا العمد فلا تقبل التوراة لها كفارة. قال داود النبي: "لَأَنَّكَ لَا تُسَرُّ بِذَبِيحَةٍ، وَإِلَّا فَكُنْتُ أَقْدَمُهَا. بِمُحْرِقَةٍ لَا تَرْضَى" (مزمور ١٦: ٥١). فخطايا العمد لا يكفر عنها فقط بالذبايح بل بالقلب المنكسر والروح المنسحق أمام الله، ولذلك صلى داود النبي: "امْحُ مَعْصِيَّ، اغْسِلْنِي كَثِيراً مِنْ إِثْمِي، وَمِنْ خَطِيئَتِي طَهِّرْنِي" (مزمور ١٠١: ٢).

يحدثنا سفر الخروج ٧: ٣٤ عن الله أنه: "غافر الإثم والمعصية والخطية"، مما يرينا ثلاثة أنواع: إثم، ومعصية، وخطية. ويصور لنا المزمور الأول "الرجل الذي لَمْ يَسْلُكْ فِي مَشُورَةِ الْأَشْرَارِ، وَفِي طَرِيقِ الْخُطَاةِ لَمْ يَقِفْ، وَفِي مَجْلِسِ الْمُسْتَهْزِئِينَ لَمْ يَجْلِسْ" (مز ١: ١). ونرى هنا ثلاثة أنواع وهي: الأشرار، والخطاة، والمستهزئين. يُقصد بالمستهزئين "العصاة" الساخرين بشريعة الله.

٢ - ما هي الخطية في علم النفس؟

كلمة "خطية" تعبير فقهي لاهوتي، وليست تعبيراً من علم النفس، لأن الخطية ترتبط بالسلوك الأخلاقي للإنسان، بينما يهتم علم النفس بدراسة "الذنب" والإحساس به، الذي يلعب دوراً كبيراً في حياة الإنسان العقلية، سليمة كانت أو مريضة.

هل يبرر علم النفس الخطية؟

يقول بعض البسطاء إن علم النفس يبرر الخطية. وليس هذا صحيحاً، فعلم النفس لا يحل محل الدين، وإنما هو وسيلة يستخدمها الدين لتوضيح أغراضه. يعاون علم النفس الدين في فهم الأسباب الدافعة للخطية، فبينما يكشف الدين النقاب عن "الخطأ"، ويوضح أن الخطية هي: "الانفصال عن الله"، يكشف علم النفس النقاب عن الأسباب التي دفعت المخطئ لهذا الخطأ".

٣- كيف دخلت الخطية إلى العالم؟

الخطية ظاهرة في تاريخ البشر، يقرّ بها كل إنسان يفحص نفسه بأمانة أو ينظر إلى غيره، لأن جميع البشر، حتى الذين لم يتلقوا نور إعلانات السماء يشعرون بخطاياهم، ويقرّون بنقصهم وعجزهم عن القيام بما كلّفهم الله به.

وليست الخطية هي الشر الفاضح فقط، بل هي أساساً الانفصال عن الله خالقنا والهدف الوحيد لنا. وهذا الانفصال لا يكون بارتكاب الشر فحسب، بل هو أيضاً عدم فعل الخير. وقد عُرِفَ بالاختبار أن الإنسان "الطبيعي" لا يستطيع أن يميّز قوة الخطية وشدة فعلها في البشر كما يميّزها الإنسان "الروحي"، الذي أدبته شريعة الله وقادته إلى المسيح، فأعطاه النعمة ليعرف حقيقة الخطية وأثرها في جرّ الإنسان إلى حال الفساد، وتبعاً لذلك صار يشعر بالحاجة إلى معونة النعمة الإلهية. (وإلى دم الكفارة لأجل تبريره).

والخطية بوجه عام هي التعدي (أيوحنا ٣: ٤) على شريعة الله، فهي جرمٌ بحق الله، مهما كان عذر مرتكبها، وأياً كان حجمها. (وسنوضح ذلك في هذا الفصل).

فكل إنسان خاطئ فاسد بطبيعته، وأيضاً خاطئ فاسد بأعماله. على العموم قد وُجدَ بالدليل العملي أن الجميع أخطأوا، فلو فُرضَ (جدلاً) أنه لا توجد خطية أصلية، فقد وُجدَ عبر التاريخ أن النفس أمارة بالسوء، فكل بني آدم خطّاء، وكل البشر فسدوا معاً، "ليس من يعمل صلاحاً ليس ولا واحد" (رومية ٣: ١٢).

فكيف دخلت الخطية إلى العالم؟

إن "تصور قلب الإنسان شرير منذ حدوثه" (تكوين ٨: ٢١). وقال الرسول بولس: "بإنسان واحد دخلت الخطية إلى العالم، وبالخطية الموت، وهكذا اجتاز

الْمَوْتُ إِلَى جَمِيعِ النَّاسِ إِذْ أَخْطَأَ الْجَمِيعُ " (رومية ٥: ١٢). وهذا يعني أن الخطيئة بدأت في عالمنا بآدم أب البشر. ويعتبر بولس أن آدم وحواء واحد يمثل البشرية كلها، فيقول: "يَبْنَسَانِ وَاحِدٍ" معتمداً على قول موسى: " ذَكَرًا وَأُنْثَى خَلَقَهُ " (تكوين ٥: ٢). ولم يذكر الرسول بولس تجربة الحيّة، ولا معصية حواء، لأن غايته أن يبين أن آدم كان في ما فعله نائباً عن كل نسله.

٤ - كيف انتقلت الخطيئة؟

لا يمكن للكائن الحي أن يلد كائناً مغايراً له، فالسثور لا يلد حملاً. وقال المسيح: "هَلْ يَجْتَنُّونَ مِنَ الشَّوْكِ عِنَبًا أَوْ مِنَ الْحَسَكِ تِينًا؟" (متى ٧: ١٦). وهذا القانون ينطبق على الإنسان، فآدم أب البشر فقد بعصيانته حياة الاستقامة، والنتيجة أنه طُرد من فردوس الطهر إلى أرض لعنها الله بسبب الخطيئة. وعلى الأرض أنجب آدم نسلًا كان بالطبيعة مطروداً، فاسقداً ميراثه في الفردوس. ويقول النبي داود: "بِإِلْثَمِ صُورَتِي، وَبِالْخَطِيئَةِ حَبَلَتْ بِي أُمِّي" (مزمور ٥١: ٥). وقال الرسول بولس: " لَيْسَ بَارٌّ وَلَا وَاحِدٌ. لَيْسَ مِنْ يَفْهَمُ. لَيْسَ مَنْ يَطْلُبُ اللَّهَ. الْجَمِيعُ زَاغُوا وَقَسَدُوا مَعًا. لَيْسَ مَنْ يَعْمَلُ صَلاَحًا لَيْسَ وَلَا وَاحِدٌ " (رومية ٣: ١٠-١٢).

وشرح القديس أغسطينوس تعاليم الكتاب المقدس في السقوط، فقال:

١. خلق الله الإنسان على صورته [في المعرفة والبر والقداسة].
[كان آدم مختاراً خالداً، وخوَّله الله سلطاناً على الخلق مع القدرة على اختيار الخير والشر، وإثبات طبيعته الأخلاقية].

٢. ترك الله آدم لحرية إرادته، ولما جرَّبه إبليس أخطأ إلى الله وسقط من حالة البراءة التي خلق عليها.

٣. نشأ عن معصيته ضياع الصورة الإلهية وفساد طبيعته كلها، حتى صار ميتاً روحياً، لا يميل إلى الخير الروحي، وعاجزاً عنه ومضاداً له. وصار أيضاً قابلاً للموت جسدياً، وعرضة لكل سيئات هذه الحياة والموت الأبدي.

٤. الاتحاد النيابي بين آدم ونسله هو علة ما حل بهم من نفس نتائج المعصية التي حلت عليه، فإنهم يولدون خالين من صورة الله، فاسدين أخلاقياً، وفي حال الدينونة [راجع رومية ٥: ١٢-١٩].

٥. لم يرث الإنسان طبيعة فاسدة فحسب^①.

٦. ضياع البرّ الأصلي وفساد الطبيعة، اللذين نتجا عن سقوط آدم، وهما عقاب لخطيته الأولى^②.

٧. التجديد، أو الدعوة الفعالة، هو عمل الروح القدس العجيب الذي تكون فيه النفس مفعولاً لا فاعلاً. ويتعلق كله بإرادة الله. فيلزم عن ذلك أن الخلاص هو من نعمة الله. [والنعمة هي عطية مجانية، من شخص قادر لآخر عاجز، وفي نفس الوقت غير مستحق].

٥- ما هي أجرة الخطية؟

قال الله لآدم: "وَأَمَّا شَجَرَةُ مَعْرِفَةِ الْخَيْرِ وَالشَّرِّ فَلَا تَأْكُلْ مِنْهَا، لَأَنَّكَ يَوْمَ تَأْكُلْ مِنْهَا مَوْتًا تَمُوتُ" (تكوين ٢: ١٧). ونقرأ أيضاً في (حزقيال ١٨: ٢٠) "النَّفْسُ الَّتِي تُخْطِئُ هِيَ تَمُوتُ"، ونقرأ في رسالة (رومية ٦: ٢٣) "أَجْرَةُ الْخَطِيئَةِ هِيَ مَوْتٌ". وقد مات آدم وهواء روحياً، حين سقطا وانفصلا عن الله،

أبل أخطأ بأعماله وأفعاله كما ذكرنا.

2 يمكن أن نقول إنه نتيجة طبيعية وليس مجرد عقاب.

وفقدوا تلك الشركة الروحية المقدسة مع الرب الإله. وتبعاً لذلك فقدوا الشوق للمثول في حضرته، فاخْتَبَأَ آدم وحواء من وجهه في وسط أشجار الجنة (تكوين ٣: ٨). ولا بد أنهما شعرا بالضعف الجسدي والمرض والانحلال، فتذكرا إنذار الرب: "يَوْمَ تَأْكُلُ مِنْهَا مَوْتًا تَمُوتُ". ومن المروّع أن يرتسم عقاب عصيان آدم أمام عينيه!

ولكن هل خسرت العائلة الأولى كل امتيازاتها؟ وهل ضاع الرجاء في عودة الإنسان إلى الفردوس الذي فقده بسبب الخطيئة؟ وهل انتزعت منه طهارته إلى الأبد؟ كلا! لأن الله محب. إنه هو ذاته محبة، ومحبه غنية، وعنده غفران كثير، بل هو مصدر الغفران، وهو الذي لا يُسرّ بموت الخاطئ، فأخذ المسيح دور المنقذ الفادي، الكلمة الذي كان في البدء عند الله.

وأول ما صنّعه محبة الله هو ستر عري آدم وحواء بلباس خاص من تدبيره الصالح. إنه "لباس التقوى"، "وَصَنَعَ الرَّبُّ الْإِلَهُ لَأَدَمَ وَامْرَأَتِهِ، أَقْمِصَةً مِنْ جِلْدٍ وَأَلْبَسَهُمَا" (تكوين ٣: ٢١). وبذلك كرّس الرب الإله عهد الكفارة، ثم أعطي لهما الله "كلمات" هي الوعد بمجيء المسيح، نسل المرأة الذي يسحق رأس الحية (تكوين ٣: ١٥). (يمكنك الرجوع للسقوط والخطيئة في "علم اللاهوت النظامي").

٦- لكن لماذا أجرة الخطيئة موت ؟

قد لا تحتاج إلى تعقيم الماء قبل أن تشربه. وقد تتهاون مع قليل من الغبار في الماء لو كنت في شديد العطش. لكن مهما عظم عطشك فإني لا تتهاون مع السم!

وإذا كان عندك كأسان من الماء بأحدهما نقطة واحدة من سم قاتل، وبالأخر

عشر نقاط من نفس السم، فإتك لا تفضل أحدهما على الآخر، فبالكأسين سم قاتل .

هذا المثل يوضح لماذا يقول الله: " مَنْ عَثَرَ فِي وَاحِدَةٍ، فَقَدْ صَارَ مُجْرِمًا فِي الْكُلِّ " (يعقوب ٢: ١٠). فالخطية ليست مجرد غبار، بل هي أكثر ضرراً من السم نفسه! حتى أن الرسول بولس عبّر عنها وعن خطورتها وشرها بالقول: "الْخَطِيئَةُ خَاطِئَةٌ جِدًّا" (رومية ٧: ١٣). فالخطية مهما صغرت تفصل الإنسان عن الله، لأنها لا تتفق مع قداسة الله، فهو لا يطبق الإثم، فمع محبته للخاطئ إلا أنه يكره الخطية. والانفصال عن الله هو الموت الروحي .

٧- هل تتناسب قوة الدواء مع درجة الداء؟

من البديهي أننا نحتاج لدواء يناسب الداء، وكلما تفاقمت حالة الداء احتجنا لدواء أقوى وأنسب، وتكمن خطورة الخطية في أنها موجهة ضد الله نفسه. يُخطئ الإنسان في حق من هو أقل منه. وهذا أسهل من أن يخطئ في حق شخص مساوٍ له. كما أن هذا أسهل جداً من ارتكاب الخطأ في حق من هو أعلى منه. فبالأمر يزداد خطورة عندما يُخطئ العبد في حق السيد أو الرئيس أو الملك. وهذا ما حدث، فالخطية هي خطأ العبد ضد ملك الملوك، والسيد الأعظم وهو الله. ومن هنا تظهر خطورة الخطية التي يرتكبها هذا الإنسان العبد في حق سيد الكون.

ونضرب لذلك مثلاً للتوضيح : لو أن هناك ملكاً في موكبه وحاول أحد العبيد ضربه بشئ، فإنه يعاقبه على مجرد المحاولة، فسواء نجح في محاولته أو لم ينجح ففي الحالتين يُعاقب على مجرد المحاولة . فتكمن خطورة الخطية في أنها موجهة ضد الله ، الذي لا نهاية لعظمته ومجده ، فالعقوبة

المستحقّة عنها هي عقوبة لا نهاية لها، فليس من الغريب أن يقول لآدم، إنه يوم يأكل من الشجرة التي نهاه عنها "مَوْتًا تَمُوتُ"، فهي نتيجة حتمية.

٨- هل هناك دواء للخطية؟

لابد أن تتناسب قوة الدواء مع درجة الداء، وحتى لو كان هناك مرض قاتل فقد يكون له علاج، ولو كان الأمر كذلك، فإن الطبيب يمكنه أن يصف حالة المريض وخطورة المرض، ولا يخفي أي جانب فلا بد أن يقتنع المريض أنه إن لم يُعالج فالأمر خطير. وبعد أن يصوّر هذه الصورة المظلمة، فإنه يستطيع أن يكشف عن العلاج.

ويقول أحد الأطباء إن المشكلة تبدأ إن لم يكن هناك أي علاج لهذا المرض الخطير، وهنا قد يستخدم الطبيب ألفاظاً مبهمّة أو دبلوماسية، لأنه لا يستطيع أن يقدم علاجاً ناجحاً، وأنه لا أمل في الشفاء.

لذلك فإن كلمة الله تصف حالتنا بوضوح، لا لبس فيه، فهي تعرّفنا أننا خطاة، وأنها أموات بالذنوب والخطايا، ونستحق الموت الأدبي والروحي وليس الجسدي فقط، فكلمة الله تعلن لنا شرنا بوضوح، لأنها تقدر أن تحل مشكلة خطايانا في كفارة المسيح.

كثيرون يخفّفون من شأن الخطية، وينسبون السبب للبيئة أو لأي ظروف أخرى خارجة عن إرادة الإنسان، فهو غير مسئول عنها، لكن كلمة الله تعلن بصراحة ووضوح أننا خطاة عاجزون عن حل مشكلة الخطية، فنحن نحتاج إلى من يكفّر بل ويموت عنا.^٣

^٣(راجع عبرانيين ٥: ١٠، وأصحاح ٧ كلم فلنا رئيس كهنة قد مات عنا ويستطيع أن يخلصنا).

الفصل الثاني

الكفارة في المسيحية

وفي هذا الفصل سنتناول الأسئلة الهامة كما يلي

١ - ما معنى كفارة للخطية؟

كلمة " كفارة " في أصلها العبري تعني ستر أو غطاء، فكان لابد من كفارة تستر خطية الإنسان وعريته. وهي تحمل معنى الترضية وإزالة الأحقاد بعد دفع تعويض.

أما في اللغة العربية فالمعنى هو الإنقاذ وليس بدون مقابل، بل بتقديم التضحية اللازمة، وفي قاموس المحيط " فداه " أي دفع شيئاً فأنقذه، ومن ثمَّ قد يكون إشتراه ثانية. (راجع كتاب "كفارة المسيح" ص ٧٠ و ٧١).

ومن أهم معاني الكفارة المصالحة ، فهي في الأصل (الأنجلوساكسوني) تعني المصالحة (at-one-ment = atonement) أي يصلح الاثنين إلى واحد.

بالإضافة إلى معانٍ أخرى (في اللغات الأوروبية)، كاسترداد الشرف المعتدى عليه، أو إطلاق سراح الأسير، أو استعادة الشيء المرهون، أو إنقاذ شخص من أزمة أو موت - وكل ذلك بواسطة تضحية أو مجهود ما.

والخطية خطيرة تستوجب الموت، وتحتاج إلى كفارة أو ستر كافٍ. ترى ما هي الكفارة الكافية التي ترضي الله، وتبرر الإنسان أمامه؟؟ وهل تكفي أعمالنا للتكفير عن خطايانا؟

قد نتصور أن للعبد فضل إذا فعل ما أمر به ولا يعترض البعض على هذا الفكر، بل لعله يؤيده، إذ يقول أحدهم: إن دلالة هذا المعنى ظاهرة والبرهان العقلي يؤيد ذلك أيضاً، لأن فعل العبد يتوقف على الإرادة. وتلك الإرادة مخلوقة لله فإذا خلق الله تلك الإرادة أطاع، (وإذا لم يخلق تلك الإرادة عصى). فطاعة العبد من الله ومعصيته أيضاً من الله. وفعل الله لا يوجب على الله شيئاً البتة فلا الطاعة توجب الثواب، ولا المعصية توجب العقاب، بل الكل من الله بحكم ألوهيته وقهره وقدرته (هذا هو فكر القدرية).

لكن هذا الفكر يتعارض مع فكر الكتاب المقدس. الذي يُحتم ذبيحة كفارة للغفران. وقد عُرِف هذا الوجوب منذ البدء إذ نرى خطياً قرمزيًا يخترق الكتاب المقدس وهو يقطر دماً، ونقرأ في رسالة العبرانيين: "بِدُونِ سَفْكِ دَمٍ لَا تَحْصُلُ مَغْفِرَةٌ" (عبرانيين ٩: ١٢).

الواقع أن الله لكونه كاملاً، لا يصح لمشيئته أن تغفر لإنسان ذنبه، على حساب حقه وعدله، الذي قال: "النفس التي تخطيء هي تموت" وإذا غفر لنفس خاطئة، وجب أن يكون هناك سبب للغفران، سبب يكون فيه ترضية للعدل. وهذه الترضية كانت في العهد القديم تتم بتقديم ذبائح حيوانية: تيوس وعجول وخراف وكان الله يقبلها لأنها كانت ترمز إلى ذبيحة المسيح التي قدمها في النعمة فوقت العدل الإلهي إلى الأبد وأكملت كل المقدسين فتم ما قيل في المزمور: "الرَّحْمَةُ وَالْحَقُّ اسْتَقْيَا. الْبِرُّ وَالسَّلَامُ تَلَا ثَمًا" (مزمور ٨٥: ١٠).

٣- ما هي الخطايا التي لا تغفر؟

ترجع هذه الفكرة أو العقيدة إلى العصور الوسطى ولكن حالياً يقولون إن المشرك محروم قطعاً من رحمة الله، لأن الشرك ضلال بعيد. وقال بعضهم إن هذه الفكرة في حق أناس كانوا يعبدون الملائكة، وكانوا يقولون إن الملائكة بنات الله. ويقول الرازي: إن الذين لا يؤمنون بالآخرة ليسوا الملائكة تسمية الأنثى. وقال: مفسرون آخرون: إن هذه الفكرة في حق قوم كانوا يعبدون الأصنام، وكان في كل واحد منهم شيطان يكلمهم^٤. وقالوا: إن المرتد يكون فاعلاً للزيادة، أو أن يقيم ويصر والإصرار كالزيادة، وقد يكون فاعلاً للزيادة بأن يضم إلى ذلك الكفر كفراً آخر، وقال القفال وابن الأثير: إن من كفر مرة أخرى بعد تلك التوبة فإن التوبة الأولى تصير غير مقبولة، وتصير كأنها لم تكن.

٤- هل تعجز الأعمال عن تحقيق الكفارة والغفران؟

أولاً: هل يمكن للأعمال الصالحة أن تحقق الكفارة؟ هل الصوم والصلاة والصدقة... الخ، كافية لأن تمنح فاعلها عفو الله وغفرانه؟ وهل يمكن أن تتحقق الكفارة؟

إذا تبرع مجرم يستحق الموت (حسب القانون) بمبلغ كبير، لبناء مستشفى أو لعمل خيري ككفارة عن جرمه، فهل يُرضى هذا قاضياً عادلاً، فيقبل هذا التبرع كفارة عن الخطأ؟!

فلماذا نقول إن القاضي يرفض مبدأ إن الأعمال الصالحة تعادل وتعالج الأعمال السيئة، ثم نقول بقبول الله لذات المبدأ؟ وهو العادل الأعظم بجانب

^٤(راجع الجذور التاريخية للشرعية الإسلامية أو "مصادر الإسلام").

كونه الرحمن الرحيم. فهل تطفئ رحمة الله على عدله؟!

بدلاً من مواجهة فكرين متضادين نُرجع المقارنة إلى موقف المسيح في

مواجهة اليهود. فماذا قال المسيح لليهود؟

إن الأعمال الصالحة واجبات ضرورية، لكنها لا تعطينا أي حق في التعويض عن الخطايا التي ارتكبتها، ولا يمكن أن تكون وسيلة للصفح عن الذنوب السالفة. وقد قال المسيح: "فَهَلْ لِدِيكَ الْعَبْدُ فَضْلٌ لِأَنَّهُ فَعَلَ مَا أَمَرَ بِهِ؟ لَا أَظُنْ! كَذَلِكَ أَنْتُمْ، أَيْضاً مَتَى فَعَلْتُمْ مَا أَمَرْتُمْ بِهِ فَقُولُوا: إِنَّا عبيد بَطَّالُونَ. لِأَنَّا إِنَّمَا عَمَلْنَا مَا كَانَ يَجِبُ عَلَيْنَا" (لوقا ١٧: ٩ و ١٠). وقال الرسول بولس عن خلاص النفس: "لأنكم بالنعمة مخلصون بالإيمان، وذلك ليس منكم. هو عطية الله. ليس من أعمال كيلا يفتخر أحد. لأننا نحن عمله، مخلوقين في المسيح يسوع لأعمال صالحة، قد سبق الله فاعدّها لكي نسير فيها" (أفسس ٢: ٨-١٠).

وبما أن المال الذي عندنا، والصحة التي نتمتع بها هما من الله وله، ولسنا سوى وكلاء عليهما، فحين نجود بصدقة، أو نوذي خدمة، لا نكون قد بذلنا شيئاً أو أسدينا معروفاً نستحق عليه الجزاء. وهذا ما أعلنه نبي الله

داود بعد أن قدم تبرعات ضخمة لبناء الهيكل، وقال: "مَنْ أَنَا، وَمَنْ هُوَ شَعْبِي حَتَّى نَسْتَطِيعَ أَنْ نَنْتَدِبَ (نتبرع) هَكَذَا؟ لَأَنَّ مِنْكَ الْجَمِيعَ وَمِنْ يَدِكَ أُعْطِينَاكَ... أَيُّهَا الرَّبُّ إِلَهَنَا كُلُّ هَذِهِ الثَّرْوَةِ الَّتِي هَيَّأْتَاهَا لِنَبِيِّ لَكَ بَيْتاً لاسم قدسِكَ، إِنَّمَا هِيَ مِنْ يَدِكَ، وَلَكَ الْكُلُّ" (أخبار ٢٩: ١٤ و ١٦).

إن الأعمال الصالحة التي نقوم بها نحن الخطاة، لا يمكن أن تمحو الإهانة التي وجهناها لله، الذي لا حد لقداسته وبره وحقه، لذلك فهي لا تستطيع أن تحصل لنا على أي صفح، فكما ذكرنا إذا حاول شخص إهانة الملك بقذف

موكبه بالحجارة، فهل يستحق العقاب فقط إذا نجح بإلحاق الإهانة بالملك أو موكبه؟ بالطبع لا. كذلك الخطية هي مجرد توجيه الإهانة لله فنحن نستحق العقاب حتى لمجرد محاولة إهانة الله. وهل يتهاون الله مع الخطية؟! لكن ما هي درجة القداسة المطلوبة للوجود في محضر الله؟

٥- ما هي درجة القداسة المطلوبة للوجود في حضرة الله؟

لو قارنا نظافة الشارع بنظافة المنزل، فنجد أن هناك فرقاً واضحاً، يصبح الفرق أكثر وضوحاً بالمقارنة بين نظافة المنزل وتعقيم غرفة العمليات، هذا يقودنا للسؤال عن ما هي القداسة المطلوبة للوجود في محضر الله؟

إن الوجود في حضرة الله يتطلب القداسة التي بدونها لن يرى أحد الرب (عبرانيين ١٢: ١٤)، و"خطية" صغيرة كالكبيرة، فالخطية خاطئة جداً حتى لو كانت صغيرة (رو٧: ١٣)، والوصايا مثل سلسلة ذات عشر حلقات تربط الإنسان بالسماء، من عثر في واحدة فقد صار مجرماً في الكل (يع٢: ١٠)، فلا صغائر ولا كبائر، (أمثلة: كالمركب ذات الثقب الواحد تغرق، مثل ذات العشرة ثقوب، إذا أخطأت في رقم تليفون، فإنك لا تصل للشخص المراد، حتى ولو كان الخطأ في رقم واحد! إذا قارنا غريقين فالأبعد لا يسبح يائساً للداخل).

والأعمال الصالحة في حد ذاتها لا تستطيع أن تصيرنا قديسين، فالقداسة تُعطى للمؤمن المولود من الله، الذي تحقق معه قول المسيح: "إن كان أحد لا يولد من الماء والروح لا يقدر أن يدخل ملكوت الله... والمولود من الروح هو روح" (يوحنا ٣: ٥ و٦). فالاحتياج هو إلى قداسة وبر المسيح (راجع رومية ٦-٨). ومن المعلوم أن الصلاة هي الصلة بالله، والتحدث إليه، والتأمل في شخصه. وبما أن الخاطئ منفصل عن الله بسبب خطيته، فلن تجد صلاته قبولاً

عند الله، فإن "مَنْ يُحَوِّلْ أُذُنَهُ عَنْ سَمَاعِ الشَّرِيعَةِ فَصَلَاتِهِ أَيْضاً مَكْرَهَةً" (أمثال ٢٨: ٩). وبالتالي لا تنال استجابة. قال الله: "يَلْ آثَامُكُمْ صَارَتْ فَاصِلَةً بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ إِلَهِكُمْ وَخَطَايَاكُمْ سَتَرَتْ وَجْهَهُ عَنْكُمْ حَتَّى لَا يَسْمَعَ. لِأَنَّ أَيْدِيَكُمْ قَدْ تَنَجَّسَتْ بِالدَّمِ، وَأَصَابِعُكُمْ بِالْإِثْمِ. شِفَاهُكُمْ تَكَلَّمَتْ بِالْكَذِبِ وَلِسَانُكُمْ يَلْهَجُ بِالشَّرِّ" (إشعياء ٥٩: ٣ و٢). وقال النبي داود: "إِنْ رَاعَيْتُ إِثْمًا فِي قَلْبِي لَا يَسْتَمِعْ لِي الرَّبُّ" (مزمو ٦٦: ١٨).

وكذلك الحال مع الصوم. صحيح أنه مظهر للتذلل والانكسار أمام الرب، إلا أنه لا يقدر أن يعيد الإنسان إلى حالة البر التي كان عليها قبل السقوط. وهو (مثل الصلاة) لا يقدر أن يعوّض عن الإهانة التي وجهتها خطية الإنسان إلى جلال الله الأقدس. لذلك لا يمكن أن يكون وسيلة للصفح، قال الله: "لَمَّا صُمْتُمْ وَتَحْتَمُّ ... فَهَلْ صُمْتُمْ صَوْمًا لِي أَنَا؟ وَلَمَّا أَكَلْتُمْ وَلَمَّا شَرِبْتُمْ، أَفَمَا كُنْتُمْ أَنْتُمْ الْآكِلِينَ وَالشَّارِبِينَ ؟ " (زكريا ٧: ٥ و٦).

٦- ما هو لزوم الكفارة؟

الرحمة والعدل في حل مشكلة الخطية: رأينا أن الخطية خاطئة جداً، لأنها

موجهة من العبد إلى السيد الأعظم. لكن ما هو الحل؟

نقدم مثالاً أو فكرة للتبسيط: إذا أخطأ ابني في شيء بسيط (كسر كوب ماء مثلاً)، فقد أتركه يدفع ثمن هذا الخطأ. ولكن المشكلة تبدأ عندما يرتكب خطأ جسيماً لا يقدر هو على تعويضه. عندما أقوم بعمل القاضي: أحكم بأنه لا مفر من التعويض. ولعجزه عن ذلك أقوم أنا به طوعاً، بسبب محبتي له، وبسبب عجزه هو. وقيامي بالسداد يعني إيفاء الحكم الذي سبق وأصدرته بنفسه. وقد وقفت موقف القاضي، ثم أخذت أنا موقف المتهم، فتحملت العقاب عوضاً عنه

طوعاً. وهذا هو منطق المحبة. بالطبع المشكلة تظهر إذا كان خطأ ابني جسيماً، مثلاً حرق المنزل، قلو سامحته لن يرجع المنزل كما كان، فلا بد من دفع الثمن وهو ثمن كبير.

فالرحمة: تجعلني أدفع أنا بنفسي، لأني أحبه، ولأني أقدر على الدفع وفي نفس الوقت هو يعجز عن دفع الثمن.

والعدل: يُحتمّ تعويض الخسارة التي تسبب فيها ابني. وقد يكون هذا التعويض هو التضحية بحياتي! وهذا ما يقال عن أحد الحكام أنه فعله، عندما أخذ عقاباً نيابة عن ابنه الذي اخطأ، مع أن الحاكم نفسه هو الذي أصدر الحكم.

وقد يدفع الأب الثمن مضحياً بحياته، فيبذل نفسه عن أسرته أو بلده ووطنه. فبذل النفس أو التضحية قد تكون بالحياة لاقتداء خطأ الغير. (فليس ظلماً أن يموت المسيح وهو بريء، لأنه قدم نفسه طوعاً).

والذي يتحمل الحكم بدل شخص آخر يجب أن يكون بريئاً. فالمحكوم عليه بالإعدام لا يمكن أن يحتمل عقاب إعدام عن شخص آخر، لأنه هو نفسه مطلوب لحكم الإعدام! فأجرة الخطية موت. والجميع أخطأوا، فالنفس أمارة بالسوء، فالجميع وقعوا تحت حكم الموت، وليس من يقدر على تحمل هذا العقاب الرهيب. وليس هناك بار يمتلك نفسه "بِالْجَهْدِ يَمُوتُ أَحَدٌ لِأَجْلِ بَارٍ" (رومية ٥: ٧). فلا بد من وجود فادٍ بريء يكفر عن خطايا البشر.

٧- هل تطفئ الرحمة على العدل؟

العدل والرحمة صفتان بارزتان في الله، ولا يمكن أن تطفئ إحداهما على الأخرى. فمن المستحيل أن يتصرف الله تصرفاً تدعو إليه رحمته ويكون مناقضاً لعدله، أو يفعل ما يتطلبه عدله ويناقض رحمته، فارتباط الله بقانونه

(الذاتي) يجعله لا يدع رحمته تُوقف عدله، ولا يُنفذ عدلاً يناقض رحمته:

العدل : يطلب تنفيذ الحكم كاملاً بلا تساهل ولا تفريط.

والرحمة : تطلب الصفح صفحاً تاماً لا عقاب فيه أو قصاص.

ويبدو أن المطلبين متناقضان ! وقد نشأ هذا الموقف بسبب مشكلة الخطية التي تقتضي حلاً يجمع بين هذين المطلبين ويوفق بينهما. وتم الجمع بينهما بتقديم فدية ينال بها الإنسان الصفح والغفران، ويستوفي بها العدل الإلهي حقوقه كاملة.

معنى الحق في العبري: فكلمة حق في العبرية "صادوقيم" أي الصدق

والحق بل والرحمة، فعُدل الله به حق ورحمة في آن واحد، فهما ليسا مطلبين

متناقضين بل قد تلاقيَا في الصليب: "الرَّحْمَةُ وَالْحَقُّ التَّقْيَا. الْبِرُّ وَالسَّلَامُ تَلَاثَمَا"

(مزمور ٨٥: ١٠) وقد نادى اليهودية بالذبايح الدموية للتكفير عن الخطية.

ونحن نحتاج لذبيحة ثمينة جداً :

(أ) تساوي كل النفوس المطلوب اقتداؤها.

(ب) وتكون من نفس نوع الإنسان.

(ج) ومع ذلك تكون ظاهرة وبلا عيب لتصلح للتكفير.

(د) وتكون كافية لتتميم مطالب العدل والرحمة للبشر جميعاً.

ولكننا لا نجد مثل هذه الفدية عند البشر، فلا بد أن تكون من عند الله

نفسه. فهو وحده القادر، بينما الإنسان عاجز، خاصة بعد أن فصلته خطيته

عن الله . فماذا فعل الله للإنسان لينقذه من خطيته؟

٨- ما هي الكفارة في المسيحية؟

لنفهم عقيدة الكفارة في الكتاب المقدس ينبغي أن نذكر عدداً من الحقائق الهامة التي مهّدت لها:

١ - توافق وتوازن صفات الله، فلا صفة فيه سبحانه تغلب على أخرى. فإن كان الله محباً فإنه أيضاً عادل وقدس. وإن كان رحماً رحيماً فإنه سريع الحساب. فلا يمكن أن تطفئ رحمته على عدله.

٢ - أخطأ آدم عندما عصى ربه وغوى وأكل من الشجرة الممنوعة، رغم تحذير الله له بأنه إن أكل منها موتاً يموت. وبذلك استحق حكم الموت.

٣ - كانت العقوبة الإلهية لآدم على خطئته عادلة، كما كانت كفارة المسيح دليل محبته. ولا يعتقد أحد بأن موت آدم جزاء لأكله من الشجرة تطرُفاً في شدة العقاب، فقد سبق أن أنذر الله آدم بهذه العقوبة. كما أن القصاص الإلهي عادل، يتناسب تناسباً طردياً مع مكانة الشخص المُساء إليه. فإذا وقعت إهانة على شخص قليل الشأن كان قصاصها لا يُذكر، وكان تعويضها (إن كان لا بد من تعويض) ضئيلاً. أما إذا وقعت الإهانة على شخص عظيم القدر كملك أو حاكم، كانت جريمة شنيعة تستحق عقاباً جسيماً لا مجال فيه للتعويض. وبما أن الخطيئة إهانة موجّهة (أو محاولة الإهانة) لله الذي لا نهاية لمجده ولا حد لسموه، فالعقوبة المستحقّة عنها هي عقوبة لا نهاية لها. فلا عجب أن قال الله لآدم إنه يوم يأكل من الشجرة التي نهاه عنها "موتاً يموت".

٤ - لم يخلق الله آدم عبثاً، ولم يخلق السموات والأرض بلا هدف ولا تقدير، وهو محبة في ذاته، محبٌ لخلقه ومخلوقاته.

٥ - وبناءً على ذلك كانت هناك معادلة مطروحة : إما أن يموت آدم كما

قالت شريعة الله، فلا تكون هناك حياة ولا آدميون، وإما أن يحيا آدم على حساب التضحية بعدالة الله.

٦- يعجز البشر عن حل مشكلتهم عن طريق الأعمال الصالحة، أو إرضاء عدالة الله بأي طريق.

٧- أوجد الله الحل وقدمه برهاناً على عظمته ومحبته وعدله ورحمته، "لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد، لكي لا يهلك كل من يؤمن به، تكون له الحياة الأبدية" (يوحنا ٣: ١٦) .

وهذه الحقائق السبع تسير في تسلسل منطقي، كل حلقة فيها نتيجة طبيعية لما سبقها، ومقدمة بديهية لما تقدمها.

٩- ما هي حتمية الكفارة؟

ولماذا الاحتياج إلى تضحية كافية؟

لا سبيل للحصول على الغفران أو التمتع بالله إلا إذا وفينا أولاً مطالب عدالته وقداسته بواسطة ما. لكن الذين لا يدركون هذه الحقيقة، أو يدركونها ثم يتغاضون عنها لجهلهم بكيفية إتمامها، يريحون ضمائرهم بأن يتركوا الأمر إلى رحمة الله. ونحن نعتز برحمة الله، ونؤمن أن رحمته وحدها هي القادرة أن تأتينا بالصفح والغفران. لكن لكي لا يكون الاعتماد عليها مؤسساً على مجرد الأمل أو التمني، بل على الحق والواقع نقول:

لنفرض أن قضية رفعت إلى قاض مشهور بالرحمة والرافة، كما أنه مشهور بتقديس العدل وعدم التفريط فيه، فهل يجوز للمدّعى أن يطمئن نفسه بأن هذا القاضي سوف يبرئء ساحتها لأن قلب القاضي الرحيم الرؤوف لا يرضى بتوقيع العقوبة القانونية عليه؟ الجواب: لا !

وعلى هذا النسق نقول: الله رحيم رؤوف كما أنه عادل وقدس. فلا يجوز أن نطمئن نفوسنا برحمته قبل أن نعرف الوسيلة التي تؤهلنا للتمتع بتلك الرحمة دون الإجحاف بمطالب عدالته وقداسته. فما هي هذه الوسيلة؟؟

الجواب: لا نستطيع بالصلاة والصوم والأعمال الصالحة أن نوفي مطالب عدالة الله وقداسته، وهما لا تقلان في شيء عن رحمته ومحبته، وهذا ما قاله المسيح لليهود (لوقا ١٧: ١٠ و ١١)، فالعبد يظل عبداً مهما فعل، لكنه محتاج لتدخل خارجي من الله لينال بر المسيح المجاني، فيقبل عمل الله في المسيح، ويتصلح مع الله (٢ كورنثوس ٥: ١٧-١٩). فلكي نتمتع بالغفران والقبول أمام الله، كان لا بد من الفداء أو التعويض، بواسطة كائن يقبل أن يموت عوضاً عنا، ويرضى على نفسه القصاص الذي نستحقه بسبب خطايانا، ويقدر أن يهبنا أيضاً طبيعة روحية تجعلنا أهلاً للتوافق معه (سبحانه) في صفاته الأخلاقية السامية، تنفيذاً لمطالب قداسته.

وتوضيحاً لما سبق: فإن لهذا الفادي بعضاً من الشروط التي يفترضها العقل والمنطق لفداء البشرية، منها:

- ١- بما أن الفدية يجب أن تكون على الأقل مساوية في قيمتها للشيء المطلوب فداؤه. وبما أنه لا يساوي الإنسان إلا إنسان مثله، لأنه ليس له نظير بين الكائنات يعادله ويساويه، لذلك فالفدية، أو بالأحرى الفادي الذي يصلح للتكفير عن نفوسنا، يجب أن لا يكون حيواناً، بل أن يكون على الأقل إنساناً.
- ٢- وبما أن هذا الفادي سيكون فادياً ليس لإنسان واحد بل لكل الناس، يجب أن تكون قيمته معادلة لكل هؤلاء الناس.

٣- وبما أنه لو كان الفادي من جنس يختلف عن جنسنا لما استطاع أن

يكون نائباً عنا، لأن النائب يكون من جنس الذين ينوب عنهم، لذلك فإنه مع عظمته، التي ذكرناها، يجب أن يكون واحداً من جنسنا .

٤ - وبما أنه لو كان الفادي خاطئاً مثلنا لكان محروماً من الله، وواقعاً تحت قضاء القصاص الأبدي نظيرنا. ولا يستطيع تبعاً لذلك أن ينقذ واحداً منا من هذا المصير المرعب، لأنه يكون هو نفسه محتاجاً إلى من ينقذه. لذلك فالفادي يجب أن يكون واحداً من جنسنا، وخالياً من الخطية خلواً تاماً.

٥ - وبما أن خلوه من الخطية، وإن كان أمراً سامياً، فإنه لا يدل على كماله، ولا على أهليته ليكون فادياً. فآدم مثلاً خلق خالياً من الخطية، غير أنه لم يكن معصوماً منها، لأنه عندما عاش على الأرض سقط فيها، لذلك لا يكفي أن يكون الفادي خالياً من الخطية، بل يجب أن يكون أيضاً معصوماً منها.

٦ - لو كان هذا الفادي مخلوقاً لكان بجملته ملكاً لله. والشخص الذي لا يملك نفسه لا يحق له أن يقدم نفسه فدية لله عن إنسان ما. إذاً فالفادي يجب أن يكون أيضاً شخصاً غير مخلوق، لكي يكون من حقه أن يقدم نفسه كفارة.

٧ - لا يمكن الحصول على الغفران والتمتع بالوجود في حضرة الله إلا إذا تمّ أولاً إيفاء مطالب عدالته وقداسته التي لا حدّ لها. إذاً فالفادي يجب أن يكون أيضاً ذا مكانة لا حدّ لسموها حتى يستطيع إيفاء مطالب العدالة بتحمّل كل قصاص الخطية عوضاً عنا. وإيفاء مطالب القداسة بإمدادنا بحياة روحية ترقى بنا إلى درجة التوافق مع الله في صفاته الأخلاقية السامية.

نرى من يكون هذا الفادي العظيم القدر، الخالي من الخطية والمعصوم منها، غير المخلوق في ذاته، وغير المحدود في مكانته، حتى يستطيع متطوعاً أن يوفي مطالب عدالة الله التي لا حدّ لها عوضاً عنا، ويبعث فينا

أيضاً حياة روحية ترقى بنا لدرجة التوافق مع الله في صفاته الأخلاقية السامية؟ ليس هناك مَنْ يتَّصف بهذه الصفات أو يستطيع القيام بهذه الأعمال سوى الله !

١٠- كيف قدم الله العلاج من خلال التجسد؟

لما عجز البشر، قدّم الله العلاج طوعاً ومحبةً. في أمور كثيرة يعجز الصغير أو الضعيف عن الالتقاء بالكبير أو القوي، إلا عندما يتنازل العظيم ويأخذ بيد الضعيف، كما في التقاء الملك بالشحاذ. فالملك هو الذي يقدر أن يتنازل فيلتقي بالعبد الفقير. وهنا نلاحظ :

١- قد لا تدرك الرعية شخصيّة الملك أثناء تنازله، ولكن هذا لا يقلل من شأنه. لأن المشكلة كامنة في إدراكهم هم، لا في عظمة الملك وتنازله. ومهما أسيء تفسير وفهم ما عمله الملك، فهذا لا يقلل من شأنه ولا من شأن ما صنعه.

٢- يمكن أن يتنازل الملك فيلتقي بالعبد، لكن العكس غير جائز، فلا يقدر العبد أن يأخذ زمام المبادرة ويلبس ثياباً ملكية، ويذهب لملاقاة الملك! وهذا ما فعله الله، ملك الملوك. فلما عجز الإنسان الخاطئ عن الالتقاء به، خاصة بعد أن فصلته الخطية عنه، تنازل الله المحب متراحماً وأخذ زمام المبادرة. والإنسان يفعل ذات الشيء مع ابنه، ويدفع عنه الثمن مهما عظم. (وكما رأينا حاكماً يتحمل عقاباً عن ابنه لأنه يحبه).

٣- يقدر الله أن يستخذ ناسوتاً من جنسنا ليكون فيه فادياً لنا. وهو باتخاذ هذا الناسوت:

أ- لا ينحصر في مكان ما، لأن اللاهوت لا يتحيّز بحيزٍ. ووجوده سبحانه في مكان (حسب تقدير اتنا البشرية) لا يمنع وجوده في مكان آخر في نفس الوقت.

ب- باتخاذ هذا الناسوت لا يفقد شيئاً من مجده الذاتي، لأن هذا المجد لا يتعرض للزيادة أو النقصان على الإطلاق .

ج- اتخاذه هذا الناسوت أمر تتطلبه رغبته في أن تكون لنا جميعاً علاقة صادقة معه، إذ لا يمكن أن تقوم هذه العلاقة إذا ظل بعيداً عن مداركنا، وظللنا نحن بعيدين عن التوافق معه^٥، لم يكن ممكناً أن يتأله الإنسان ليتواصل مع الله، فتجسّد الله. في التجسّد تنازل الله ، فحل مشكلة العبودية وأصبحنا بنين (يو: ١٢). (مثال: عندما يحب الملك عبداً وبمنطق المحبة يتبناه).

وليست فكرة التجسّد غريبة، فنجد موسى يقول "لأميل الآن لأنظر هذا المنظر العظيم لماذا لا تحترق العليقة. فلما رأى الرب إنه مال لينظر ناداه الله من وسط العليقة وقال: موسى موسى، فقال: هاأنذا. فقال: لا تقترب إلى ههنا. اخلع حذاءك من رجلك لأن الموضع الذي أنت واقف عليه أرض مقدسة" (خروج ٣: ٣-٥) يوضح لنا ظهور الله (مَنْ في النار) في شجرة تحترق، مع أن النار والشجرة كانت تُعبد كوثن. وهو في الوقت نفسه (مَنْ حولها) يملأ السماء والأرض. فبالأولى يظهر في صورة إنسان مخلوق على صورته (كما تقول التوراة في التكوين ١: ٢٧) «فخلق الله الإنسان على صورته. على صورة الله خلقه. ذكراً وأنثى خلقهم».

٤- وخلقوا هذا الناسوت من كل ميل للخطية ممكن، لأن الله عندما يتخذ لنفسه ناسوتاً لا يحتاج في تكوينه إلى بذرة حياة من رجل ما، لأنه هو الحياة نفسها. وبما أن الطبيعة التي تميل إلى الخطية تنتقل إلى الإنسان

^٥ وإلا كيف نقول إنه أقرب إلينا من حبل الوريد؟!

بالتناسل الطبيعي، فمن البديهي أن يكون هذا الناسوت خالياً من الطبيعة الخاطئة، ويكون أيضاً (بسبب كماله الذاتي) معصوماً من السقوط في الخطية. وليس المجال هنا للكلام عن توارث الخطية الأصلية التي لحقت بنا بسبب خطية آدم، لكن من المعروف أن آدم الثاني (المسيح) غفر لنا هذه الخطية مجاناً.

وعلى العموم لقد وُجِدَ بالدليل العملي أن النفس أمارة بالسوء، فالجميع زاغوا وفسدوا وأعوزهم مجد الله. فكان الاحتياج إلى منقذ بلا خطية، والمسيح هو الوحيد الذي عاش على أرضنا معصوماً في سيرته الذاتية، (راجع : شخصية المسيح" لـ دكتور عبد الفادي).

٥- ومساواة نفسه لنفوسنا جميعاً في القيمة لا مجال لمناقشته، لأنه مقترن بالله، وقيّمته لا حدّ لها. فإن هذا الناسوت قدوس كل القداسة، والقدوس أعظم من كل الخطاة بما لا يُقاس.

٦- وامتلاك الفادي لناسوته أمر قائم، فهو غير مخلوق بواسطة كائن ما، لأن هذا الفادي هو الله، خالق كل الأشياء ومالكها .

٧- واحتمال قصاص الخطية عوضاً عنا إيفاء لمطالب العدالة الإلهية يتوافر فيه أيضاً، لأنه بوصفه الله يحيط بمطالب هذه العدالة، ويقدر أن يحققها في الناسوت الذي يتّخذه. واستطاعته أن يرقى بنا إلى حالة التوافق مع الله يتوافر فيه كذلك، لأنه في ذاته هو الله، والله هو الذي يقدر أن يقوم بهذه المهمة.

□ فإذا درسنا حياة الأشخاص الذين ظهوروا في العالم، فهل نرى شخصاً

تتوافر فيه كل شروط الفداء؟ (نرجع للبحث في تفرد المسيح)

أ- فهو لم يرث الخطية في طبيعته الإنسانية، لأنه وَلَدَ بدون أب يورثه

الخطية، فقد وُلد من عذراء بقوة الروح القدس (لوقا ١: ٢٨).

ب- وعاش المسيح بقوة الذاتية دون خطية. صحيح أنه كانت له كل الإحساسات الطبيعية من شعور بالجوع والعطش والألم والحاجة إلى النوم (متى ٤: ٢)، وهي التي يمكن أن تميل به إلى الانحراف عن حق الله. ولكن بسبب كماله الذاتي لم ينحرف عن الله على الإطلاق، ولذلك كان أسمى من آدم بما لا يقاس. فمع أن آدم خلق خالياً من الخطية، إلا أنه مال إليها وسقط فيها. على النقيض من المسيح تماماً (فلا يمكن أن يكون المسيح مثل آدم).

ج - تساوي نفس المسيح نفوس البشر جميعاً، بل وتفضل عنها قيمة وقدرًا، لأنه هو الكامل (كمالاً لا نهائياً). أما هم فبسبب خطاياهم ناقصون. وإن اجتمع بعضهم إلى البعض الآخر، فإن هذا لا يقلل من نقصهم، بل يزيده نقصاً.

د- ومع ذلك كان المسيح - من الناحية الناسوتية - إنساناً حقيقياً من جنسنا. فجسده وإن كان خالياً من الخطية، كان جسداً مادياً مثل أجسادنا "فَإِذْ قَدْ تَشَارَكَ الْأَوْلَادُ فِي اللَّحْمِ وَالْدَّمِ. اشْتَرَكَ هُوَ (المسيح) أَيْضاً كَذَلِكَ فِيهِمَا" (عبرانيين ٢: ١٤). ولما ظن تلاميذه بعد قيامته أنه روح قال لهم: "انْظُرُوا يَدَيَّ وَرِجْلَيَّ، إِنِّي أَنَا هُوَ. جُسُونِي وَانْظُرُوا، فَإِنَّ الرُّوحَ لَيْسَ لَهُ لَحْمٌ وَعِظَامٌ كَمَا تَرَوْنَ لِي" (لوقا ٢٤: ٣٩).

هـ- ورغم أنه كان إنساناً حقيقياً، كانت نفسه ملكاً له، قال عنها: "لَيْسَ أَحَدٌ يَأْخُذُهَا مِنِّي، بَلْ أَضَعُهَا (أي أسلمها) أَنَا مِنْ ذَاتِي. لِي سُلْطَانٌ أَنْ أَضَعُهَا وَلِي سُلْطَانٌ أَنْ أَخْذَهَا أَيْضاً" (يوحنا ١٠: ١٨). وقد برهن عملياً على صدق شهادته هذه، لأنه بعدما قدّم نفسه كفارة عن البشر استردّها

ثانية وقام من بين الأموات.

و- وكان في إمكان المسيح أن يبعث حياة روحية في البشر، ترقى بهم فوق ضعفهم الذاتي وتجعلهم أهلاً للتوافق مع الله في صفاته الأخلاقية السامية إلى الأبد. فقد قال عن رعيته: "أَعْطِيهَا حَيَاةً أَبَدِيَّةً. وَلَنْ تَهْلِكَ إِلَى الْأَبَدِ" (يوحنا ١٠: ٢٨).

ز- وكان من الناحية الباطنية هو ذات الله، فاستطاع أن يكفر عن البشر جميعاً تكفيراً يوفي مطالب عدالة الله .

وقبل مجيء المسيح ليقدّم نفسه كفارة عن خطايا البشر نادت شريعة موسى بالذبيحة التي يقدمها المعترف بالخطأ، طالباً غفران الله، فتموت الذبيحة بدلاً منه، ويحيا هو. والاحتفال بالضحية ينقل هذه الفكرة نفسها فلقد فدى الله ابن إبراهيم بذبح عظيم، ومن هنا نرى أن سفك الدم والفداء متلازمان مترابطان.

والدليل على أن الله قبل كفارة المسيح، أنه عند صلب المسيح انشق حجاب الهيكل من أعلى إلى أسفل، بمعنى أن المبادرة جاءت من عند الله، وهذا يعني أن ذبائح شريعة موسى قد انتهت لأنها كانت مجرد رموز لذبيحة المسيح العظمى. وبعد أن جاء المرموز له، وقدم نفسه فداءً للبشرية، توقفت الذبيحة الموسوية، وتحقق في الصليب الوعد الإلهي: "الرَّحْمَةُ وَالْحَقُّ التَّقْيَا. الْبِرُّ وَالسَّلَامُ تَلَاثَمَا". (مزمور ٨٥: ١٠)، وكلمة (الحق) هنا تعني العدل والرحمة معاً (كما ذكرنا)، فالله صالحنا، لنفسه في صليب المسيح (٢ كورنثوس ٥: ١٧ - ١٩). وسنوضح في الفصل القادم حقيقة الصليب .

ملاحظة هامة: إذا كانت لديك تساؤلات أو اعتراضات اطلب كتاب "كفارة المسيح" لعوض سمعان، فهو يعالج هذا الموضوع بتفصيل ودقة أكثر، ففي الفصل الثاني من "كفارة المسيح" تجد كيف تنتفع بكفارة المسيح؟ قلن تجد قبولاً أمام الله إلا من خلال كفارة المسيح الذي يُطهر من كل خطية، فلا بد أن تقبل عمل المسيح عقلياً بل والأهم قلبياً، ببرهان الروح القدس، حتى تنتفع بكفارة المسيح عن خطاياك وذنوبك، فتجد قبولاً أمام الله، وتصبح ابناً روحياً لله (يوحنا ١: ١٢).

الفصل الثالث : أدلة عقلية على صلب المسيح

رأينا فيما سبق أن كفارة المسيح حتمية تشريعية ، وفرضية عقلية. والآن سنثبت أنها حقيقة تاريخية.

١- هل تنبأت التوراة عن الصليب؟

قبل أن يسجل الإنجيل تفاصيل حادثة الصليب، فإن أسفار التوراة قد تنبأت بها. وبذلك لم يعد هناك مجال لقول متشكك، أو ادعاء مدعٍ للطعن في حقيقة حادثة الصليب.

وقد تحققت في المسيح أكثر من ٣٠٠ نبوة وإشارة توراتية، معظمها عن أسبوع الآلام من الصليب للقيامة. وقد قام بيتر ستونر (وهو عالم رياضيات أمريكي) بحساب نسبة تحقيق ٤٨ نبوة، فوجد أن نسبة تحقيقها بالصدفة هي فرصة واحدة من بين واحد وأمامه ١٨١ صفراً من الفرص (أي ١: ١٠ X ١٨١).^(١٨)

وهذه بعض الأمثلة:

تنبأ النبي زكريا عن الثلاثين من الفضة التي قبضها يهوذا ليسلم المسيح قائلا: "فَقُلْتُ لَهُمْ : إِنْ حَسُنَ فِي أَعْيُنِكُمْ فَأَعْطُونِي أَجْرِي ... فَوَزَنُوا أَجْرِي: ثَلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ، فَقَالَ لِي الرَّبُّ: أَلْقِهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ، الثَّمَنَ الْكَرِيمَ الَّذِي نَمَتُونِي بِهِ، فَأَخَذْتُ الثَّلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ، وَأَلْقَيْتُهَا إِلَى الْفَخَّارِيِّ فِي بَيْتِ الرَّبِّ" (زكريا ١١: ١٢ و١٣).

وسجل البشير متى في إنجيله إتمام هذه النبوة: "حِينَئِذٍ ذَهَبَ وَاحِدٌ مِنَ اثْنَيْ عَشَرَ، الَّذِي يُدْعَى يَهُسُودَا الْإِسْخَرِيوُطِيُّ، إِلَى رُؤَسَاءِ الْكَهَنَةِ، وَقَالَ: مَاذَا تُرِيدُونَ أَنْ تُعْطُونِي وَأَنَا أَسْلَمُهُ إِلَيْكُمْ؟ فَجَعَلُوا لَهُ ثَلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ

...حينئذ لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين، ندم وردَّ الثلاثين من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ، قائلاً: قد أخطأت إذ سلّمت دماً بريئاً فقالوا ماذا علينا؟ أنت أبصر! فطرحَ الفضة في الهيكل وانصرف، ثم مضى وخنق نفسه، فأخذ رؤساء الكهنة الفضة، وقالوا: "لا يحل أن نلقيها في الخزانة لأنها ثمن دم. فتشاوروا واشتروا بها حقل الفخاري مقبرة للغرباء" (متى ٢٦: ١٤ و ١٥ و ٢٧: ٣-٨).

لو كان يهوذا هو الذي صلب لشاع الخير عند اليهود وغيرهم، لكن شهود العيان شاهدوا حثّة يهوذا، الذي شتق نفسه، وبعد أن ثقلت الجثة وقعت على بعض الأحجار فانشقت أحشاؤه. هؤلاء الشهود جميعاً لم يراودهم الشك في موضوع الشبه، ولم يتصوروا أن يهوذا هو الذي صلب، أو مظلوماً آخر، أو متطوعاً قد تم صليبه.

وتنبأ النبي داود في مزاميره عن ترك الآب للمسيح: "إلهي إلهي! لماذا تركتني بعيداً عن خلاصي، عن كلام زفيرِي؟" (مزمور ٢٢: ١). وقد سجل البشير متى إتمامها في إنجيله: "وتحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً: إلهي إلهي لماذا تركتني؟" (متى ٢٧: ٤٦). (شهود العيان سمعوه، فإذا كانت هناك شبهة في الشكل، فماذا عن صوته، الذي سمعه العارفون بالمسيح؟)

وتنبأ النبي داود أيضاً عن شرب المسيح الخل على الصليب: "ويجعلون في طعامي علقماً، وفي عطشي يستقوتني خلاً" (مزمور ٦٩: ٢١). وسجل البشير يوحنا إتمامها: "بعد هذا رأى يسوع أن كل شيء قد كمل، فلكي يتم الكتاب قال: "أنا عطشان". وكان إتياء موضوعاً مملوواً خلاً. فملأوا استنجة من الخل ووضعوها على زوقاً وقدموها إلى فمه" (يوحنا ١٩: ٢٨ و ٢٩).

وتنبأ داود أيضاً عن تقسيم ثياب المسيح بالقرعة، فقال : " يَفْسِمُونَ ثِيَابِي بَيْنَهُمْ، وَعَلَى لِبَاسِي يَقْتَرِعُونَ " (مزمور ٢٢: ١٨). وجاء تحقيقها في إنجيل يوحنا: "ثُمَّ إِنَّ الْعَسْكَرَ لَمَّا كَانُوا قَدْ صَلَبُوا يَسُوعَ، أَخَذُوا ثِيَابَهُ وَجَعَلُوهَا أَرْبَعَةَ أَقْسَامَ، لِكُلِّ عَسْكَرِيٍّ قِسْماً...وَكَانَ الْقَمِيصُ بِغَيْرِ خِيَاطَةٍ، مَنْسُوجاً كُلُّهُ مِنْ فَوْقُ، فَقَالَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ: "لَا نَشْقُهُ، بَلْ نَقْتَرِعُ عَلَيْهِ لِمَنْ يَكُونُ" (يوحنا ١٩: ٢٣ و ٢٤). وتنبأت المزامير عن أنه لا تُكسر عظامه: " يَحْفَظُ جَمِيعَ عِظَامِهِ. وَاحِدٌ مِنْهَا لَا يَنْكَسِرُ " (مزمور ٣٤: ٢٠). وجاء تحقيقها في إنجيل يوحنا: " فَأَتَى الْعَسْكَرُ وَكَسَرُوا سَاقِي الْأَوَّلِ وَالْآخِرِ...وَأَمَّا يَسُوعُ فَلَمَّا جَاءُوا إِلَيْهِ لَمْ يَكْسِرُوا سَاقِيهِ، لِأَنَّهُمْ رَأَوْهُ قَدْ مَاتَ " (يوحنا ١٩: ٣٢ و ٣٣).

وتنبأ النبي زكريا عن طعن جنبه بالحربة، فقال: " فَيَنْظُرُونَ إِلَى الَّذِي طَعَنُوهُ، وَيَتَوَحَّشُونَ عَلَيْهِ كَنَائِحِ عَلَى وَحِيدٍ لَهُ، وَيَكُونُونَ فِي مَرَارَةٍ عَلَيْهِ " (زكريا ١٢: ١٠). وجاء تحقيق هذه النبوة في إنجيل يوحنا: "لَكِنَّ وَاحِداً مِنَ الْعَسْكَرِ طَعَنَ جَنْبَهُ بِحَرْبَةٍ، وَلَفُوقَتْ خَرَجَ دَمٌ وَمَاءٌ " (يوحنا ١٩: ٣٤).

٢- ما هي شهادة الأناجيل الأربعة للصلب؟

لم يرد لفظ " الصلب " في أسفار العهد القديم، لكنه ورد بأكثر من معنى في العهد الجديد، الكلمة التي تترجم حالياً "صليب" تفيد في اللغة اليونانية "آلة تعذيب وإعدام"، ولكنها اكتسبت معنى خاصاً لارتباطها بموت المسيح. وهناك كلمتان يونانيتان تُستعملان للتعبير عن آلة التعذيب التي نفذ بها حكم الموت على المسيح:

١- (إكسيلون) (xylon) وتعني خشبه أو شجرة.

٢- (استاوروس) (stouros) وتعني صليب بمفهومه الحالي.

الكلمة الأولى (إكسيلون) وردت في العهد الجديد عادة للتعبير عن الخشب كمادة، وهي الكلمة التي وردت في (تثنية ٢١: ٢٣)، والتي اقتبسها بولس الرسول في (غلاطية ٣: ١٣) "مَلْعُونٌ كُلُّ مَنْ عُلِّقَ عَلَى خَشَبَةٍ". وقد وردت كلمة (استاوروس) ومشتقاتها في الأناجيل، في قصة صلب المسيح، في (متى ٢٧: ٤٠ و ٤٢ ولوقا ٢٣: ٢٦ ويوحنا ١٩: ١٧). وفي رسائل بولس سبع عشرة مرة، ووردت كلمة "الصليب" سبع مرات، ووردت كلمة "يُصلب" ثماني مرات، وورد تعبير "يُصلب مع" مرتان .

نوع الصليب: هناك نوعان: الأول أقصر وطوله ستة أقدام فقط، وتكون ركبنا المصلوب في وضع منحني (واسمه كروكس هوميليس)، والثاني أطول وأكثر فخامة فهو للشخصيات البارزة (واسمه كروكس سبليموس)، وكان الصليب في بداية الأمر على شكل حرف (T) وليس به مكان لإسناد الرأس. (راجع "صلب المسيح" للدكتور فريز صموئيل).

وقبل أن نسوق شهادة الأناجيل لصلب المسيح، نورد ما قاله الأستاذ عباس محمود العقاد في كتابه "عبقريّة المسيح" ص ١٢٦: "وليس من الصواب أن يُقال إن الأناجيل جميعاً عمدة لا يُعوَّل عليها في تاريخ السيد المسيح، إنما الصواب أنها العمدة الوحيدة في كتابة ذلك التاريخ... إنها هي العمدة التي اعتمد عليها قوم هم أقرب الناس إلى عصر المسيح. وليس لدينا نحن - بعد قرابة ألفي عام - أحق منها بالاعتماد". لذا نسوق شهادة الرُّسل، بل وشهادة المسيح نفسه.

٣- فهل شهد المسيح عن الصليب (قبل الحادثة وبعدها)؟

أعلن المسيح لتلاميذه في مناسبات عديدة أن عمله الخلاصي يستلزم موته

على الصليب، وأبرز تصريح جاء في خطبة وداعه لهم في الليلة التي أسلم فيها. وإليك بعض إعلاناته عن موته على الصليب لفداء البشر:

- "من ذلك الوقت ابتدأ يسوع يظهر لتلاميذه أنه ينبغي أن يذهب إلى أورشليم، ويتألم كثيراً من الشيوخ ورؤساء الكهنة والكتبة، ويقتل، وفي اليوم الثالث يقوم" (متى ١٦: ٢١). ونراه هنا يحدد المدينة التي سيموت فيها.

- "وفيما هم يترددون في الجليل قال لهم يسوع: "ابن الإنسان سوف يسلم إلى أيدي الناس، فيقتلونه، وفي اليوم الثالث يقوم" (متى ١٧: ٢٢ و ٢٠: ١٨ و ١٩).

- "ولما أكمل يسوع هذه الأقوال كلها قال لتلاميذه: "تعلمون أنه بعد يومين يكون الفصح، وابن الإنسان يسلم ليصلب" (متى ٢٦: ١ و ٢). ونراه هنا يحدد

الموعد الذي سيموت فيه. "وابتدأ يعلمهم أن ابن الإنسان ينبغي أن يتألم كثيراً، ويرفض من الشيوخ ورؤساء الكهنة والكتبة، ويقتل، وبعد ثلاثة أيام يقوم"

(مرقس ٨: ٣١). وقال هذا الكلام علناً. فالتحق بطرس بالمسيح، وقال له: "حاشا لك يا رب" ولكن المسيح قال لبطرس: "اذهب عني يا شيطان، لأنك لا

تهتم بما لله لكن بما للناس"، وقد حدث أن بعض اليونانيين جاءوا إلى المسيح يدعونه لزيارة بلادهم ليجتبوه الصليب، ولكنه أعلن ضرورة صليبه، وضرب

هذا المثل: "إن لم تقع حبة الحنطة في الأرض وتمت فهي تبقى وحدها. ولكن إن ماتت تأتي بثمر كثير. من يحب نفسه يهلكها. ومن يبغض نفسه في هذا

العالم يحفظها إلى حياة أبدية" (يوحنا ١٢: ٢٤ و ٢٥).

وجاء قادة اليهود للمسيح يطلبون منه معجزة تبرهن أنه من عند الله، فرفض

أن يجري معجزة لقوم يعلم أنهم لن يقبلوا الإيمان به حتى لو أجرى المعجزة،

وقال: "لا تغطي له (ذلك الجيل) آية إلا آية يونان النبي، لأنه كما كان يونان

فِي بَطْنِ الْخُوتِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَثَلَاثَ لَيَالٍ، هَكَذَا يَكُونُ ابْنُ الْإِنْسَانِ فِي قَلْبِ الْأَرْضِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَثَلَاثَ لَيَالٍ " - يقصد بذلك موته ودفنه (متى ١٢: ٣٩ و ٤٠).

• لم يكن هناك اعتراض يهودي على الثلاثة أيام و ثلاث ليالٍ، فالיום يُحسب كاملاً بمجرد مرور جزء منه، كما حدث في صوم الملكة أستير، دخلت للملك في اليوم الثالث (استير ٥: ١)، مع أنه مفروض أن تدخل بعد ثلاثة أيام و ثلاث ليالٍ، فهذه هي طريقة حساب اليهود. وكانوا أولى بالاعتراض إن وُجدوا

- " كَأَن يُعَلِّمُ تَلَامِيذَهُ وَيَقُولُ لَهُمْ إِنَّ ابْنَ الْإِنْسَانِ يُسَلَّمُ إِلَى أَيْدِي النَّاسِ فَيَقْتُلُونَهُ، وَبَعْدَ أَنْ يُقْتَلَ يَقُومُ فِي الْيَوْمِ الثَّالِثِ " (مرقس ٩: ٣١) .

- " هَا نَحْنُ صَاعِدُونَ إِلَى أُورُشَلِيمَ، وَابْنُ الْإِنْسَانِ يُسَلَّمُ إِلَى رُؤَسَاءِ الْكَهَنَةِ وَالْكَتَبَةِ، فَيَحْكُمُونَ عَلَيْهِ بِالْمَوْتِ، وَيَسَلَّمُونَهُ إِلَى الْأُمَمِ، فَيَهْزَأُونَ بِهِ وَيَجْلِدُونَهُ وَيَقْتُلُونَهُ عَلَيْهِ، وَيَقْتُلُونَهُ، وَفِي الْيَوْمِ الثَّالِثِ يَقُومُ " (مرقس ١٠: ٣٣ و ٣٤).

- " يَتَّبِعِي أَنْ ابْنَ الْإِنْسَانِ يَتَأَلَّمُ كَثِيرًا، وَيُرْفَضُ مِنَ الشُّيُوخِ وَرُؤَسَاءِ الْكَهَنَةِ وَالْكَتَبَةِ، وَيُقْتَلَ، وَفِي الْيَوْمِ الثَّالِثِ يَقُومُ " (لوقا ٩: ٢٢) .

- " وَكَمَا رَفَعَ مُوسَى الْحَيَّةَ فِي الْبَرِّيَّةِ، هَكَذَا يَتَّبِعِي أَنْ يُرْفَعَ ابْنُ الْإِنْسَانِ، لِكَيْ لَا يَهْلِكَ كُلُّ مَنْ يُؤْمِنُ بِهِ بَلْ تَكُونَ لَهُ الْحَيَاةُ الْأَبَدِيَّةُ " (يوحنا ٣: ١٤ و ١٥).

ومن الأدلة القاطعة على أن المسيح صُلب أنه بعد الصلب قال لتوما: "هَاتِ إصْبِعَكَ إِلَى هُنَا وَأَبْصِرْ يَدَيَّ، وَهَاتِ يَدَكَ وَضَعْهَا فِي جَنْبِي ، وَلَا تَكُنْ غَيْرَ مُؤْمِنٍ بَلْ مُؤْمِنًا"، أجاب توما: رَبِّي وَإِلَهِي " (يوحنا ٢٠: ٢٧ و ٢٨). فلو لم يكن المسيح قد صُلب ما قال هذا لتوما وللتلاميذ العشرة الموجودين وقت هذا الظهور المجيد بعد القيامة. فالمسيح صادق بشهادة الجميع، وهو هنا يشهد عن الصلب بعد حدوثه، ويقدم الدليل المادي لمن لم يصدق بالإيمان.

ولم تكن هذه المرة الوحيدة لظهور المسيح بعد قيامته، فقد ظهر عدة مرات لمريديه. وكان أكبر عدد منهم رآه لما "ظهر دفعة واحدة، لأكثر من خمسينة أخ" (١كورنثوس ١٥: ٦)، كان هؤلاء وغيرهم شهوداً للصليب ولموت المسيح وقيامته.

٤ - ما هي شهادة الرسل؟

كل من يقرأ سفر أعمال الرسل ورسائل تلاميذ المسيح يلاحظ أن التعاليم التي نشروها وبشروا بها في كل العالم، قامت على المناداة بالمسيح مصلوباً من أجل خطايا العالم. وبعد أيام قليلة من حادثة الصليب، وعلى بعد أمتار قليلة من مكان الصليب في أورشليم، قام بطرس الرسول يقول لليهود: "يسوع الناصري...أخذتموه مسلماً بمشورة الله المحتومة وعلمه السابق، وبأيدي أئمة صلبتموه وقتلتموه" (أعمال ٢: ٢٢ و٢٣). فلو أن الصليب لم يحدث، لدافع كهنة اليهود وحكام الرومان عن أنفسهم. لكن لم يعترض أحد بل بالعكس لما سمعوا نخسوا في قلوبهم! وكانوا أكثر من ثلاثة آلاف شاهد.

وقال الرسول بولس: "تتكلم بحكمة... ليست من هذا الدهر، ولا من عظماء هذا الدهر الذين يبطلون، بل نتكلم بحكمة الله في سر. الحكمة المكتومة، التي سبق الله فعيتها قبل الدهور لمجدنا، التي لم يعلمها أحد من عظماء هذا الدهر، لأن لو عرفوا لما صلبوا رب المجد" (١كورنثوس ٢: ٦-٨). يوضح الرسول بولس الأمر كله بقوله: "الكل من الله، الذي صالحتنا لنفسه بيسوع المسيح...أي أن الله كان في المسيح مصلحاً العالم لنفسه، غير حاسب لهم خطاياهم...لأنه جعل الذي لم يعرف خطية، خطية لأجلنا، لتصير نحن بر الله فيه" (٢كورنثوس ٥: ١٨-٢١).

وقد سجل الرسول بولس لنا قانوناً مختصراً للإيمان، قال فيه: "وَأَعْرِفُكُمْ أَيُّهَا الإِخْوَةُ بِالْإِنْجِيلِ الَّذِي بَشَّرْتُكُمْ بِهِ، وَقَبِلْتُمُوهُ، وَتَقُومُونَ فِيهِ، وَبِهِ أَيْضاً تَخْلُصُونَ ... فَإِنِّي سَلَّمْتُ إِلَيْكُمْ فِي الْأَوَّلِ مَا قَبِلْتُهُ أَنَا أَيْضاً: أَنَّ الْمَسِيحَ مَاتَ مِنْ أَجْلِ خَطَايَانَا حَسَبَ الْكِتَابِ، وَأَنَّهُ دُفِنَ، وَأَنَّهُ قَامَ فِي الْيَوْمِ الثَّالِثِ حَسَبَ الْكِتَابِ" (١ كورنثوس ١٥: ١-٤).

- وقال الرسول يوحنا: "إِنْ سَلَكْنَا فِي النُّورِ كَمَا هُوَ فِي النُّورِ، فَلَنَّا شَرِكَةَ بَعْضِنَا مَعَ بَعْضٍ، وَدَّمَ يَسُوعُ الْمَسِيحُ ابْنَهُ يُظَهِّرُنَا مِنْ كُلِّ خَطِيئَةٍ" (١ يوحنا ١: ٧). وما قدمناه هو مجرد أمثلة لشهادات الرسل، الذين قدموا الفكر دون محاولة تقديم أدلة، فلم يكن الصليب في قرون المسيحية الأولى موضوع جدل ولا اعتراض من أحد، فعرض رُسُل المسيحية الحقائق في سلاسة ويسر، لأن قراءهم يعرفون الحقيقة.

٥ - هل يوجد برهان سيكولوجي (نفسى)؟

ليس الصليب إلا أداة موت، فكيف افتخر الرسل بموت قائدهم ؟
الإجابة: لأن هذا الموت بالصليب قد حدث فعلاً، ولأن نتيجة الصليب كانت بركة عظيمة. ونسوق مثلاً قدمه الدكتور القس منيس عبد النور للتوضيح، قائلاً: لو قام قائدٌ بثورة ضد المستعمر فشنع المستعمرون القائد. ولم يهدأ الشعب بعد شنق قائدهم، فقاموا بثورة كبرى ضد المستعمر نتج عنها هزيمته وخروجه من بلدهم. فقرر أنجال ذلك القائد وأحفاده أن يفتخروا بوالدهم وجدّهم هذا الشجاع، بأن يعلّقوا على صدورهم رسماً للمشنقة، وبأن يسمّوا

^٦ وهي نفس فكرة تاريخ تحرير اسكتلندا!

أنفسهم "عائلة المشنوق". لقد افتخروا بالمشنقة، لا لأنها أداة إعدام، بل لأن والدهم وجدهم هو الذي مات عليها، وكانت نتيجة موته أن تحرر وطنه. لكن لو افترضنا أن إعدام هذا القائد كان عبثاً، فلا المستعمر خرج، ولا الشعب انتصر، فلن يفتخر أحد بنسبه إليه! ولو افترضنا أن المستعمرين جاءوا ليمسكوا ذلك القائد، فأخطأوا وألقوا القبض على غيره، فإن المستعمر سيبقى، والشعب لن يفتخر بهذا القائد، لأنه لم يمت بل "شبه" للمستعمرين وأخذوا غيره! فافتخار الرسل والمسيحيين بالصليب يؤكد حقيقتين:

- أ - لابد أن المسيح هو فعلاً الذي صُلب، فلو أن الشبيه هو الذي أُلقي القبض عليه لما استطاع أن يجري معجزة شفاء أذن ملخس التي قطعها سيف بطرس. ولو أن الشبيه هو الذي صُلب لما قام من الموت في اليوم الثالث. ولو أن يهوذا هو الذي صُلب بدلاً من المسيح لما وجدوا جثته بعد انتحاره أسفاً على خيانتة لسيدته! ولا فرغ قبره الذي يزوره الناس من كل العالم.
- ب - إن هناك نتائج إيجابية للصليب، أهمها الكفارة التي تستر خطايا البشر.

٦- هل يشهد التواتر لصلب المسيح؟

منذ البداية رفع المسيحيون الصليب على كنائسهم وصدورهم، وعلى تيجان الملوك، وعلى أعلام بعض دولهم، وفي كل مكان ينتمون إليه حتى على مقابرهم! وفي المتحف الروماني بالإسكندرية بمصر توجد مومياء من القرن الأول الميلادي، وعليها علامة الصليب من الخارج.

مثال "المحكمة" أيضاً للدكتور القس منيس عبد النور: لقد توفّر عدد لا يُحصى من شهود الصليب والموت والقيامة. فلو تصوّرنا أننا في محكمة يتفق

فيها كل الشهود في التعرف على القتلة، ويعترف القتلة بأنهم خططوا للقتل ونفذوه. أما المجنى عليه فقد سبق وقال إنهم سيقتلونه. ثم توفر لنا شيء غريب، وهو أن هذا القتل (بعد موته) قام وشهد بنفسه أن هؤلاء هم الذين قتلوه ! (وهذا ما حدث مع المسيح المصلوب المقام، عندما ظهر لتوما والتلاميذ)، فلا نعود نحتاج لأي دليل آخر على حدوث جريمة القتل. ولن نشك، خصوصاً وأن الذي يشكنا جاءنا بعد حادثة الصليب بعدة مئات من السنين، وهو ليس شاهد عيان، كما أنه لا يملك من البراهين ما يبني عليه إنكار تاريخية الصليب.

وهناك برهان آخر تسوقه على صدق حادثة الصليب، وهو أن الذين جذبهم المسيح إليه بموته كانوا أكثر من الذين جذبهم إليه أثناء حياته على أرضنا. ونحن عادة نقول: لو عاش البطل الفلاني أكثر لأنتج أكثر، ولكن موته في ريعان الشباب أوقف إكمال عمله. غير أن الأمر مختلف تماماً مع المسيح، فإن صليبه كان القوة التي جذبت الكثيرين إليه ليتبعوه فيستشهدون في سبيله. وقد قال المسيح: " وَأَنَا إِنِ ارْتَفَعْتُ عَنِ الْأَرْضِ (يقصد موته مصلوباً) أَجْذِبُ إِلَى الْجَمِيعِ " (يوحنا ١٢: ٣٢) وهذا ما حدث فعلاً فاجذب إليه الملايين عبر القرون.

قوانين الإيمان والممارسات: تؤكد **قوانين الإيمان** منذ بدنها أن المسيح صُلب في عهد بيلاطس البنطي وتآلم وقُبر وقام ظافراً. والممارسات المسيحية منذ البداية كالعشاء الرباني والمعمودية كلها تؤكد ذلك، فهما رمز وتذكير لموت المسيح وقيامته.

وتغيير يوم العبادة من السبت إلى الأحد يعلن احتفال المسيحيين بقيامة مسيحهم من الموت بعد صلبه يوم الجمعة .

٧- هل توجد براهين على الصليب من خارج التوراة والإنجيل ؟

هناك براهين من غير المسيحيين على أن الصليب حقيقة تاريخية نذكر بعضها:

أولاً: شهادة اليهود (الذين صلبوه):

والاعتراف سيد الأدلة، القاتل معترف ولا يختلف معه القاضي ولا الشهود (كما في مثال المحكمة). لو أن الصليب لم يحدث لدافع الكهنة اليهود والحكام الرومان عن أنفسهم بأنهم غير مسئولين عن قتله. ولكننا نجد عند اليهود الأدلة التالية:

أ- جاء في التلمود: وهو أهم كتب اليهود الدينية بعد التوراة: "صلب يسوع قبل الفصح بيوم واحد" (فصل السنهدرين ص ٤٢ لسنة ١٩٤٣ - طبعة أمستردام).

ب- فلافيوس يوسيفوس: وهو من أعظم المؤرخين في زمن المسيح، وكان قائداً للقوات اليهودية في الجليل سنة ٦٦م. وكتب تاريخهم في عشرين مجلداً قال: "كان يسوع الرجل الحكيم إن كان يحق لي أن أدعوه رجلاً، لأنه عمل أعمالاً عجيبة، وعلم تعاليم قبلها أتباعه بسرور ف جذب لنفسه كثيرين من اليهود والوثنيين... وحكم عليه بالصلب بناءً على إلحاح قادة شعبنا. ولم يتركه أتباعه، لأنه ظهر لهم حياً في اليوم الثالث".

ج - الحاخام يوحنا بن زكا: وكان تلميذاً لهليل الشهير (صاحب أحد أكبر مدرستين في الفكر اليهودي وقت المسيح)، ومن هنا تنبع أهمية شهادته التي تطابقت مع شهادة فلافيوس يوسيفوس السابقة.

د - الحاخام العالم يوسف كلوزمر: كتب في العصر الحديث كتاباً عنوانه

"يسوع الناصري"، جاء فيه: "إن الأناجيل سجلات صحيحة، وأن يسوع الناصري عاش ومات وفقاً لها". وهذه هي شهادة تتفق مع شهادة العقاد في كتابه "حياة المسيح" ص ١٢٦ كما سبق وشرحنّا.

ثانياً - شهادة المستندات التاريخية الرومانية:

بالإضافة لشهادة الجنود الرومان شهود العيان نجد الآتي:

أ - عشر عالم ألماني على الرسالة التي رفعها بيلاطس البنطي الذي حكم بصلب المسيح، إلى طيباريوس قيصر مبيناً له فيها الأسباب والظروف التي دعت إلى ذلك، وأودعت بمكتبة السفاتيكان، (ونُشرت ترجمتها في مجلة Witness Tower Zeiroun في فبراير ١٨٩٢).

ب - اكتشف الجيش الفرنسي في البندقية سنة ١٢٨٠م صورة الحكم الذي أصدره بيلاطس وحيثيات الحكم على المسيح بالصلب.

ج - كرنيليوس تاسيتوس: وهو حاكم آسيا الصغرى سنة ١١٢م، وكتب يدين نيرون، وقال عن المسيح: "إنه قُتل في عهد بيلاطس البنطي (حاكم اليهود أثناء سلطنة طيباريوس)، وأمكن مبدئياً السيطرة على خرافته، ولكنها عادت وانتشرت لا في اليهودية فقط، حيث نشأ هذا الشر، بل في كل روما".

٣ - شهادة فلاسفة الوثنيين ومؤرخيهم:

أ - لوسيان: (وهو مؤرخ يوناني ولد سنة ١٠٠م)، تحدث باحتقار عن المسيحية، وقال: "مات المسيح في فلسطين لأنه جاء بديانة جديدة للعالم، وقال لأتباعه إنهم إخوة، ورفضوا آلهة اليونان. وعبدوا السوفسطاني المصلوب".

ب - تاسيتوس: (المؤرخ الشهير الذي ولد سنة ٢٥ م)، وتقلد منصب القضاء، وكتب تاريخ الإمبراطورية الرومانية في ١٦ مجلداً. قال: "لُقّب الذين

كان نبيرون يضطهدهم بالمسيحيين نسبة لشخص اسمه المسيح حكم عليه
ببلاطس البنطي بالقتل في عهد طيباريوس قيصر .

ج - كلسوس الفيلسوف الأبيقوري: (ولد سنة ١٤٠م)، وكان من ألد أعداء
المسيحية، أيد في كتابه "البحث الحقيقي" صلب المسيح، وقال ساخراً من
الغرض من الصليب "احتتمل المسيح آلام الصليب لأجل خير البشرية".
(المزيد راجع الملحق التاريخي رقم ١ لرسالة دكتوراه الفلسفة Ph.D. للدكتور
داود رياض عن شرح كفارة المسيح في بيئة عربية).

الفصل الرابع

١- هل هناك إشكالات منطقية حول صلب شبيهه؟

في البداية دعونا نسأل: ما هو أصل فكرة أن شبيهاً صلب عوضاً عن المسيح؟ وهل هناك إشكالات حول هذه الفكرة؟

كانت هناك فكرة أو عقيدة في بعض الكتب الأبوكريفية (كالمكتشفة في نجع حمادي) تقول إن المسيح لم يصلب لكن شبيهه قد صلب مكانه. ويقول أحد العلماء: لقد اختلفت الروايات، فتارة يُروى أن الله تعالى ألقى شبيهه على بعض الأعداء، الذين دلوا اليهود على مكانه حتى قتلوه وصلبوه، وتارة أخرى يُروى أنه رغب بعض خواص أصحابه في أن يُلقى شبيهه عليه فيقتل مكانه. أما عن الإشكالات المنطقية فهي كما أوردها الرازي، كما يلي:

الإشكال الأول: لو جوّزنا إلقاء شبه إنسان على إنسان آخر لزم السفسطة، فإني إذ رأيت ولدي ثم رأيتُهُ ثانياً فحينئذ أجوز أن يكون هذا الذي رأيتُهُ ثانية ليس بولدي، بل هو إنسان ألقى شبيهه عليه، وحينئذ يرتفع الأمان عن المحسوسات. ويقضي إلى سقوط الشرائع، وأيضاً فمدار الأمر في الأخبار المتواترة، على أن يكون المخبر الأول إنما أخبر عن المحسوس. فإذا جاز وقوع الغلط في المبصرات. كان سقوط خبر المتواتر أولى. بالجملة ففتح هذا الباب أوله سفسطة وآخره إبطال النبوات بالكلية.

الإشكال الثاني: وهو أن الله تعالى كان قد أمر جبريل عليه السلام، بأن يكون معه في أكثر الأحوال. فهو مؤيد بالروح القدس، ثم إن طرف جناح واحد من أجنحة جبريل عليه السلام كان يكفي العالم من البشر. فكيف لم يكف في منع أولئك اليهود عنه؟ وأيضاً المسيح لما كان قادراً على إحياء الموتى

(وإماتتهم)، وإبراء الأكمة والأبرص، فكيف لم يقدر على إماتة أولئك اليهود الذين قصدوه بالسوء وإلقاء الزماتة والفلج عليهم حتى يصيروا عاجزين عن التعرّض له؟

الإشكال الثالث : إنه تعالى كان قادراً على تخليصه من أولئك الأعداء بأن يرفعه إلى السماء. فما الفائدة من إلقاء شبهه على غيره؟ وهل فيه إلا إلقاء مسكين في القتل من غير فائدة؟ (ولو رفعه الله إلى السماء أمام الناس، وما ألقى شبهه على الغير، لبلست تلك المعجزة حداً بالغاً).

الإشكال الرابع : إنه إذا ألقى شبهه على غيره، ثم إنه رفع بعد ذلك إلى السماء، فالقوم اعتقدوا فيه أنه هو عيسى، مع أنه ما كان عيسى. فهذا كان إلقاء لهم في الجهل والتلبيس. وهذا لا يليق بحكمة الله تعالى. (وتلاميذ المسيح كانوا حاضرين، وكانوا عالمين بكيفية الواقعة، وهم كانوا يزيلون التلبيس).

الإشكال الخامس : إن النصارى على كثرتهم في مشارق الأرض ومغاربها، وشدة محبتهم للمسيح عليه السلام، وغلوهم في أمره أخبروا أنهم شاهدوه مقتولاً مصلوباً. فلو أنكرنا ذلك كان طعناً فيما ثبت بالتواتر، والطعن في التواتر يوجب الطعن في نبوة الأنبياء ووجود سائر الأنبياء، وكل ذلك باطل. (وفي الجواب على هذا الإشكال، يقول الرازي في الأسئلة التي ذكروها أمور تتطرق إليها الاحتمالات من بعض الوجوه!).

الإشكال السادس : إنه ثبت بالتواتر أن المصلوب بقي حياً زمناً طويلاً. فلو لم يكن ذلك عيسى بل كان غيره، لأظهر الجزع، ولقال: لست بعيسى بل إنما أنا غيره، ولبالغ في تعريف هذا المعنى. ولو ذكر ذلك لاشتهر عند الخلق

هذا المعنى. فلما لم يوجد شيء من هذا علمنا أن ليس الأمر على ما ذكرتم! وقد تختلف الآراء، أما هذا العالم فقد أصاب كبد الحقيقة في تفسيره عندما قال: «شبه لهم» - مسند إلى ماذا؟ إن جعلته إلى المسيح فهو مشبه به وليس بمشبه، وإن أسندته إلى المقتول فالمقتول لم يجر له ذر! (ويتفق تفسير الكشاف للزمخشري مع الإشكالات المنطقية للرازي)

ما هو معنى الوفاة في قواميس اللغة؟

أمام هذا التباين والاختلاف (حول وفاة المسيح وفكرة إلقاء شبهه على غيره) لابد من الرجوع إلى قواميس اللغة وإلى طرق التفسير كالقياس.

قواميس اللغة: في المصباح المنير: توفاه الله أماته، والوفاة الموت (ص ٦٦٧). ولا يختلف المعنى في القواميس الأخرى (مثل مختار الصحاح أو محيط المحيط) عن ذلك، فالوفاة تعني قبض الروح، وتوفي فلان (على المجهول) تعني قبضت روحه ومات. إذاً فأي نص يتكلم عن وفاة المسيح فلا يعني شيئاً سوى الموت.

القياس العقلي: يعتبر القياس العقلي واحد من أهم طرق التفسير، وهو طريقة منطقية لفهم ما غمض، فإذا ظهرت كلمة عدة مرات بمعنى ثابت، وتكررت في إحدى المرات بمعنى غامض، فيمكن القياس على المعنى العام مع دراسة القرينة الخاصة بالنص الذي به الكلمة الغامضة. وكل القرائن التي تتكلم عن وفاة المسيح تتكلم عن الموت الحقيقي!

وما هي روايه ابن كثير عن قتل الأنبياء؟

يقول ابن كثير عن قتل اليهود للأنبياء إن ذلك لكثرة إجرامهم (اليهود) واجترائهم على أنبياء الله، فإنهم قتلوا جماً غفيراً من الأنبياء عليهم السلام.

ولكن ابن كثير لا يذكر اسماً واحداً من أسماء هؤلاء الأنبياء المقتولين.

ثم يقول ابن كثير إن اليهود حسدوا عيسى على ما آتاه الله تعالى من النبوة والمعجزات الباهرات التي كان يبرئ بها الأكمه والأبرص ويحيي الموتى بإذن الله، ويصنور من الطين طائراً ثم ينفخ فيه فيكون طائراً يشاهد طيرانه، بإذن الله عز وجل، إلى غير ذلك من المعجزات التي أكرمها الله بها. وأجراها على يديه، ومع هذا كذبوه وخالفوه... وسعوا إلى ملك دمشق (ليشتكوا عيسى).

ويضيف ابن كثير أنه كان في بيت المقدس رجلٌ يفتن الناس ويضلهم، ويفسد على الملك رعاياه. فغضب الملك من هذا، وكتب إلى نائبه بالمقدس أن يحتاط على هذا المذكور، وأن يصلبه، ويضع الشوك على رأسه، ويكف أذاه عن الناس. فلما وصل الكتاب امتثل والي القدس لذلك، وذهب هو وطائفة من اليهود إلى المنزل الذي فيه عيسى، وهو في جماعة من أصحابه اثني عشر أو ثلاثة عشر. وقيل سبعة عشر نفرًا، وكان ذلك يوم الجمعة بعد العصر ليلة السبت، فحصروه هناك. فلما أحس بهم، وأنه لا محالة من دخولهم عليه أو خروجه إليهم قال لأصحابه: "أيكم يلقي عليه شبنه وهو رقيق في الجنة؟" فتطوَّع لذلك شاب منهم، فكانه استصغره على ذلك، فأعادها ثانية وثالثة. وكل ذلك لا يتطوَّع إلا ذلك الشاب، فقال: "أنت هو". وألقى عليه شبنه عيسى، حتى كأنه هو. وفتحت روزنة من سقف البيت، وأخذت عيسى عليه السلام سِنَّةً من النوم فرُفِعَ إلى السماء، قال: (الآية). فلما رُفِعَ خرج أولئك نفر. فلما رأوا ذلك الشاب، ظنوا أنه عيسى فأخذوه في الليل، وصلبوه، ووضعوا الشوك على رأسه، وأظهر اليهود أنهم سعوا في صلبه، وتبجحوا بذلك، وسلم لهم طوائف من النصارى، فظنوا كما ظن اليهود أن المصلوب هو

المسيح ابن مريم، حتىذكروا أن مريم جلست تحت ذلك المصلوب وبكت،
(ويضيف البيضاوي يُقال إنه خاطبها)، والله أعلم. وهذا كله من امتحان الله
عباده لما له في ذلك من الحكمة البالغة.

ونحن نسأل ابن كثير: إن كان الشبيه خاطب العذراء، فكيف لم تميز صوت
ابنها؟ وإن كان قد كلمها فلماذا لم يستغث مستجداً بها لتعلن أنه ليس
المسيح؟ ويختم ابن كثير تعليقاته بقوله: " الله أعلم". فلماذا لم يسأل أهل
الذكر إن كان لا يعلم؟

أما ابن عباس فقال: لما أراد الله أن يرفع عيسى إلى السماء خرج على
أصحابه، وفي البيت اثنا عشر رجلاً من الحواريين، فقال إن منكم من يكفر بي
اثنتي عشرة مرة بعد أن آمن بي [تعليقنا: غالباً ابن عباس يقصد إنكار
بطرس ثلاث مرات]. وأضاف: ثم قال: " أنكم تلقى عليه شبه عيسى، فيقتل مكانه،
ويكون معي في درجتي؟" فقام شاب من أحدثهم سناً، فقال له (المسيح):
اجلس. ثم أعاد عليهم، فقام ذلك الشاب، فقال له: اجلس. ثم أعاد عليهم، فقام
الشاب، فقال: " أنا " فقال: " هو أنت ذاك " فألقى عليه شبه عيسى، ورفع
عيسى من روضة في البيت إلى السماء. وجاء الطلب من اليهود، فأخذوا
الشبيه فقتلوه ثم صلبوه، فكفر به بعضهم اثنتي عشرة مرة بعد أن آمن به.
وافترقوا ثلاث فرق، قالت فرقة: "كان الله فينا ما شاء ثم صعد إلى السماء"،

وهؤلاء اليعقوبية. وقالت فرقة: "كان فينا ابن الله ما شاء ثم رفعه الله إليه"
وهؤلاء النسطورية. وقالت فرقة: "كان فينا عبد الله ورسوله ما شاء الله، ثم
رفعه الله إليه"، وهؤلاء المسلمون. فتظاهرت الكافرتان على المسلمة فقتلوها،
فلم يزل الإسلام طامساً حتى بعث الله محمداً " (رواه النسائي عن أبي كريب

عن ابن معاوية بنحوه، في تفسير ابن كثير).

ونحن نسأل إذا كان هذا الإسناد صحيحاً، فأين كانت تلك الفرقة المسلمة قبل الإسلام بستة قرون؟ وتعتقد الفرقتان أن المسيح هو ابن الله أو الله الظاهر في الجسد، بدون اختلاف. وكل من اختلف معهم فهم الهراطقة الذين رفضتهم المسيحية القويمة منذ القرون الأولى.

وأضاف الرازي، إن جاز أن يُقال: إن الله تعالى يلقي شبه إنسان على إنسان آخر فهذا يفتح باب السفسطة، فإننا إذا رأينا زيدا فلعله ليس بزيد، ولكنه ألقي شبه زيد عليه، وعند ذلك لا يبقى النكاح والطلاق والملك موثوقاً به، وأيضاً يفضي إلى القبح في التواتر، لأن خبر التواتر إنما يفيد العلم بشرط انتهائه في الآخر إلى المحسوس. فإذا جوزنا حصول مثل هذه الشبهة في المحسوسات جاز الطعن في التواتر، وذلك يوجب القبح في جميع الشرائع، وليس لمجيب أن يجيب عنه.

والحقيقة الظاهرة: إن الرازي لم يجد جواباً قاطعاً ولا حلاً شافياً في آراء الذين يتشككون في صلب المسيح، فقال بالنص: "اختلفت مذاهب العلماء في هذا الموضع وذكروا وجوهاً ... وهذه الوجوه متعارضة متدافعة. والله أعلم بحقائق الأمور" (الفخر الرازي في تفسير النساء ٤: ١٥٧).

ولو كان الله يقصد (كزعم بعضهم) أن يخلص المسيح من الصلب لكان بالأولى خَلَّصَهُ بمعجزة ظاهرة قاهرة، ونجَّاه من أيدي اليهود مظهرًا عدم مقدرتهم على إيصال الأذى إليه. ولكن المعجزة التي يتوهمون إتمامها لتخليص المسيح لم تفد الفائدة المطلوبة، رغم ما فيها من غش لا يمكن صدوره من الله، لأن هذه المعجزة لم تُظهر لليهود قدرة الله، ولا أظهرت لهم عجزهم.

ولو أن الله رأى في الصليب إخلالاً بشرفه الأقدس، فهل يُعقل أن يُجري معجزة الشبيه التي تقيم الدليل على احتقاره فعلاً، مع أنه رفع المسيح إليه لينفي ذلك الاحتقار المزعوم؟

وقال البيضاوي رُوي أن رهطاً من اليهود سبّوه (يقصد المسيح) وأمه، فدعا عليهم فمسخهم الله قردة وخنازير، فاجتمعت اليهود على قتله... وألقى الله الشبه على آخر. فلما خرج ظن أنه عيسى فأخذ وصُلب. وقيل كان رجل ينافقه، فخرج ليدل عليه فألقى عليه شبهه، فأخذ وصُلب وقُتل. وقيل لم يُقتل أحد لكن أرجف بقتله فشاع بين الناس. وقال قوم صُلب الناسوت وصعد اللاهوت". والبيضاوي لا يقول إنه اقتبس تفسيره من وحي الله، بل من أقوال الناس التي يختلف بعضها عن البعض الآخر، مما يدل على أنهم لم يعتمدوا فيها على مصدر حقيقي ثابت، بل على آرائهم الشخصية. ولذلك يمكن القول مع الرازي: "هذه الوجوه متعارضة متدافعة، والله أعلم بحقائق الأمور"، أي لكل من الناس عقيدته والله أعلم بالحقيقة. (فلنرجع إلى كلام الله).

هل توجد محاولات لمصالحة التفسير المختلفة؟

هل يمكن أن نجد برهاناً على الصليب؟ وتأييداً للحقيقة التاريخية التي يشهد لها التاريخ والكتاب المقدس؟ (بالإضافة لما سبق) وللإجابة عن هذا السؤال الأخير نبحث المحاولات التالية لمصالحة التفسير المتخالفة:

التفسير الأول: إن اليهود ما قتلوا المسيح وما صلبوه بأنفسهم، لأنهم كانوا تحت الحكم الأجنبي، وقالوا للوالي الروماني: "لا يجوز لنا أن نقتل أحداً" (يوحنا ١٨: ٣١). فهم بأنفسهم لم يقتلوا المسيح، بل الرومان هم الذين قاموا بقتله. وخلاصة الفكرة «ما قتل اليهود المسيح».

التفسير الثاني: إن صلب المسيح (وإن يكن قد تم بيد بشرية أثيمة)، ولكنه ما كان ليتم ويُنفذ إلا بمقتضى مشورة الله ومحبة للبشر. «فما قتله اليهود وصلبوه» ولكن الله بذله فداءً ورحمة للعالمين ثم رفعه إليه.

التفسير الثالث: بديهي أن اللاهوت لا يموت، فنحن نؤكد عدم موت المسيح باعتبار لاهوته، ولكننا نؤمن بصلبه وموته باعتبار ناسوته. قال البيضاوي، في شأن موت عيسى عليه السلام: إنه لما وقعت تلك الواقعة اختلف الناس، فقال بعض اليهود إنه كان كذاباً فقتلناه حقاً. وقال قوم: صلب الناسوت وصعد اللاهوت.

التفسير الرابع: هذه الفكرة اعتراف صريح من اليهود أنهم قتلوا المسيح وصلبوه، وهي تضرب بكبريائهم غرض الحائط، لأنها تبين أنهم رغم صلبهم للمسيح لم يصلوا إلى هدفهم المنشود، ولم ينالوا غرضهم المطلوب، إذ أقامه الله، وفوت عليهم ما قصدوه به من إعدام. وما ظهر لهم في صلبه أنه الهزيمة الساحقة له والنصرة الكاملة لهم، كان مجرد ظن، فشبه لهم "أمر القتل"، كما أسنده البيضاوي في بعض تأويلاته، وتصوَّروا أنهم أحكموا الكيد له، ولكن ذهب كيدهم وطاش سهمهم، إذ عاد المسيح حياً ورفع الله إليه، فعظم شأنه. وانتشرت تعاليمه، وجعل الله الذين اتبعوه فوق الذين كفروا إلى يوم القيامة إذن شبه لليهود أنهم قتلوه لكنه قام منتصراً، وهو حي في السماء.

التفسير الخامس يمكن القول لرفض فكرة الصليب إن هذه الفكرة تحدث عن آثار الصليب ونتيجته. فإن اليهود لم يحققوا غرضهم من موت المسيح، لأن الله رفعه إليه بالقيامة من الموت ثم بالصعود. وفكرة نفي الأثر والنتيجة، لا التاريخ والحقيقة، عقيدة عربية في الحرب، عندما نحسب الشهيد

إنه ما زال حياً. فالشهداء ماتوا فعلاً، لكن هدف قتلهم لم يتحقق، لأنهم أحياء عند ربهم. فالشهيد تاريخياً مات، ولكننا نحسبه حياً لأنه كذلك عند الله. قالوا موت المسيح لما أعلنت نصرته على الموت بالقيامة (بالطبع لم يكن المسيح شهيداً، فقد بذل نفسه طوعاً وهو يعلم مسبقاً بطريقة موته). ويمكننا أن نقول إنه بسبب هذا الموت الجسدي أعلنت قيمة فداء المسيح، فإماتته لم تحقق غرض اليهود منها، بل على العكس فإن موته الجسدي أعلن عظمته الروحية، فهو حي عند الله. وهكذا نرى أن إنكار الصلب ينصبُّ على آثار الصلب ونتيجته، وليس على الحقيقة التاريخية، التي لا يمكن أن تُنسخ. فالنسخ أو الإلغاء للأحكام وليس للتاريخ.

هل من أدلة عقلية (خارجية) تؤكد موت المسيح؟

نقدم في نهاية هذا الفصل دليلين عقليين، لا يدعان مجالاً للشك أن المسيح صُلب وقام. وهما: أولاً: القبر الفارغ. ثانياً: كفن المسيح.

أولاً: القبر الفارغ

المقصود منه قبر المسيح الذي دُفن فيه بعد صلبه، فقد خلا من جسده بعد دفنه بثلاثة أيام. ولا يوجد تفسير معقول لهذا إلا في نصوص الإنجيل. إن خلوّ قبر المسيح من جسده هو من أقوى الأدلة على القيامة. ولم يستطع مؤرخ عادل أن ينكر حقيقة فراغ القبر. فلقد ربِح تلاميذ المسيح كثيرين آمنوا بالمسيح رغم عداوة السامعين، بعد أن أعلنوا خبر القيامة وهم على بُعد قريب من القبر، بعد أيام قليلة من خلوّ القبر من الجسد، وقريب من المكان الذي أودع فيه. وكان يمكن لمن يشاء من السامعين أن يذهب إلى القبر الفارغ ليتأكد بنفسه. فهل كان من الممكن أن يربح التلاميذ كل

هؤلاء، لو أن جسد المسيح كان مسجى في قبره؟

وهل يمكن أن يقبل الكهنة والفريسيون وقادة اليهود ما أعلنه التلاميذ لو
لم يكن القبر فارغاً فعلاً؟! إن حقيقة قيامة المسيح ما كان يمكن أن تعلن في
أورشليم لو لم يكن المسيح قد مات وقام فعلاً (راجع أع ٢ : ٣٦-٣٨).

وما هو موقف البعض من قضية القبر الفارغ؟

لم تحظ قيامة المسيح من بين الأموات رغم خطورتها وأهميتها باهتمام
الباحثين الإسلاميين، ولم يصل إلى علمنا أن أحداً من المسلمين المهتمين بعلم
مقارنة الأديان - على كثرتهم - قد استقلّ ببحث قدّم فيه حلاً للغز القبر
الفارغ. الذي يمكن صياغته كما يلي:

لو أننا سائرنا الرافضين في اعتقادهم أن الصلب قد وقع تاريخياً، ولكن
على إنسان آخر شبيه بالمسيح، فإن على الرافضين أن يسايرونا أيضاً في أن
هذا المصلوب نزل من على صليبه ودُفن. ومن هنا تبدأ قضية القبر الفارغ،
فإن التاريخ يؤكد لنا أن تلاميذ المسيح ذهبوا إلى القبر في اليوم الثالث
فوجدوه فارغاً، وأن الحجر الضخم الذي كان يسدّ باب القبر وخُتم بالخاتم
الروماني قد زُحزح.

وبناءً على هذا فإن الرافضين عندما أنكروا صلب "يسوع" وجب عليهم
أن يجيبوا على سؤالين:

١- أين ذهب جسد المصلوب، - أياً كان الشخص المدفون فيه؟

٢- ومن الذي دحرج الحجر الضخم الذي كان يسدّ باب القبر، رغم
وجود حراسة الجنود الرومان المشددة؟ (ارجع لكتاب "من دحرج الحجر؟"
لكاتبه المحامي فرانك موريسون).

قال أبو زهرة في كتابه "محاضرات في النصرانية": "لم يبين المفسرون ماذا كان من عيسى بين صلب الشبيه و وفاة عيسى أو رفعه - على الخلاف في ذلك - ولا إلى أين ذهب ... وليس عندنا مصدر صحيح يُعتمد عليه. فلنترك المسألة ونكتفي باعتقادنا اعتقاداً جازماً أن المسيح لم يُصلب. ولكن شبه لهم". وقال أحدهم: "إن قضية القبر الفارغ لا ناقة لنا فيها ولا جمل، فإن الأمر قد حُسم بالقول: "وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ". أما البحث عمّن دُحرج الحجر، وما مصير الجسد المصلوب، فهذا من شأنه الاعتراف الضمني بالصلب الذي ننفيه. (راجع كتاب "من دُحرج الحجر" لـ فرانك موريسون).

وقضية القبر الفارغ لا يمكن أن تُحل بطريقة سليمة، لأن القضية المطروحة الآن ليست قضية "من صُلب؟" فهذه مسألة مُختلفة، وقد عالجناها. لكن القضية الحالية هي قضية جسد "الشبيه". فإن إجماع المؤرخين بمن فيهم من معترضين على وقوع حادثة الصلب قد دفع بالتساؤل عن مصير الجسد الذي صُلب، وأصبح إيجاد تفسير لخلوّ القبر، من الجسد في اليوم الثالث من دفنه، ضرورة يحتمها الحوار الهادف.

هل هناك بديل للقول إن المسيح جاء ليخلص الخطاة، وليقوم بالفداء؟ لقد صار نائباً عن البشر ودفع الدّين كله عنهم، ليرفع وزر الخطية. ومن خصائص فداء المسيح أنه لا يكتفي برفع الخطية عن الإنسان، بل إنه يشفيه منها. فكل من يقبل المسيح تتجدد حياته وتتغير فيصبح إنساناً جديداً. "صادقة هي الكلمة ومستحقة كل قبول: أن المسيح يسوع جاء إلى العالم ليخلص الخطاة الذين أولهم أنا" (تيموثاوس ١: ١٥).

ثانياً: كفن المسيح

هذه دراسة تعدّ علمية موثقة، تؤكد وقوع حادثة صلب المسيح، وقد وقّع عليها أكثر من أربعين عالماً في مختلف فروع العلم، من بلاد متفرقة كأمريكا وفرنسا وسويسرا والنمسا وإنجلترا. ولم تمويل أية هيئة مسيحية هذه الدراسة، بل درس هؤلاء العلماء الكفن للبحث العلمي وحده، ودرسه بعضهم لتفنيد رأي الكنيسة. وكان بعضهم يقرأ الإنجيل ليجد فيه دليلاً على عكس ما تنادي به الكنيسة. كما حدث مع فرانك موريسون .

كفن المسيح محفوظ بكاتدرائية يوحنا المعمدان بمدينة تورينو بإيطاليا. وفي البداية رفضت السلطات الكنسية أن يفحص أحدٌ من العلماء هذا الكفن. وكان هذا لحكمة إلهية، حتى يأتي السماح بهذا العمل في وقت تتوفر فيه الإمكانيات العلمية الحديثة. ويرى الباحثون توافقاً كاملاً بين أوصاف كفن تورينو وما جاء في الأناجيل الأربعة عن صلب المسيح، ونلخص في الجزء التالي ما تم نشره في الكتب مثل "كفن المسيح" أو "الأم السيد المسيح"، وغيرهما وفي النهاية نسجل رأينا في تعليق ختامي.

فالكفن عبارة عن قطعة واحدة من الكتان الأبيض، طوله حوالي أربعة أمتار وربع المتر، وعرضه متر وربع المتر، وفي الكفن صورة أمامية وأخرى خلفية لإنسان طوله ١٨١سم والصورة سلبية (Negtive) وهو وضع مستحيل، فلا يمكن لأي فنان أن يرسم صورة تيجاتيف .

ولا توجد حدود للصورة لأن التصوير لم يُعرف إلا منذ مائة عام تقريباً. وبناءً على طول الكفن، وعلى حبوب اللقاح العالقة به قال علماء الأجناس إنه لإنسان طويل القامة من شعوب البحر المتوسط.

ولقد تعرض الكفن للحريق سنة ١٥٣٢م نتيجة حرق الكنيسة كلها، واحترق الصندوق الذي يحتوي على الكفن، ولكن الكفن نفسه لم يتأثر إلا باحتراق طفيف في أطرافه، وقد بحث العلماء عن نوع الأصباغ التي يمكن أن تكون الصورتان قد رسمتا بها، ولكنهم لم يجدوا أي نوع من الأصباغ، فالصورة موجودة لأكثر من فتلة واحدة في النسيج. قال علماء التشريح والطب الشرعي إن الصورة التي للإنسان الذي وُضع في الكفن تدل على أنه في الثلاثينيات، كان يؤدي عملاً يدوياً شاقاً: عرفوا ذلك من الآثار التي في اليدين. وقالوا إن الكتف الأيمن مرتخٍ عن الكتف الأيسر نتيجة العمل باليد اليمنى. وكانت رجله الشمال موضوعة على رجله اليمنى، والمسمار في المشط بين السلامية الثانية والثالثة. والمسمار الذي سُمِرَ في اليدين ليس في الكف بل في عظام الرسغ. والعظام لم تكسر (حسب النبوات)، وعلى رأسه تاج عبارة عن طاقية شوك مغروسة، كانت آثارها من الجبهة حتى قمة الرأس. وآثار الدماء على الوجه تأخذ منظراً متعرجاً نتيجة تقلص عضلات الوجه بسبب الآلام الشديدة. وقال العلماء إن الكفن لإنسان صلب، فقد شاهدوا سنير الدماء في اليدين. وقاسوا الزاوية بين الرأس وبقية اليد فوجدوها ٦٥ درجة، ووجدوا أن الكتف فيه آثار حمل الصليب، وتوجد كدمات كثيرة جداً في الوجه وأجزاء متورمة، كما يوجد قطع على شكل مثلث في الخد الأيمن من كثرة اللطم. أما الجراحات الموجودة بالظهر فكانت في شكل دائرتين غائرتين متصلتين ببعضهما نتيجة الضرب بالسياط. ثم بحثوا عن أنواع السياط التي جُلِدَ بها فوجدوا أنه سوط روماني مثل العينات المحفوظة منه بالمتاحف، وهو سوط ذو ثلاث شعب، تنتهي كل شعبة بقطعتين معدنيتين.

وقالوا إن هذا الإنسان تناوب على جلده اثنان، وكان الذي يضرب من جهة اليمين أطول من الذي يضرب من جهة الشمال، والضارب القصير من جهة الشمال كان قاسياً لأن ضرباته تركت أثراً أعمق من الضارب في جهة اليمين. وهناك فتحة في الجنب الأيمن سالت منها كمية دماء كبيرة، يشبه شكلها مقدّم الرمح الروماني، كورق الشجرة، والفتحة بميل وموجودة بين الضلعين الخامس والسادس. وهناك آثار ماء سائل، قال بعض العلماء إنه من السائل المحيط بالقلب، لكن كميته قليلة، (والمسافة بين القلب والغشاء المحيط به قد تزداد من نصف ملليمتر إلى نصف سنتيمتر في حالة الإجهاد الشديد جداً).

وقالوا إن القلب يمكن أن يفرز إفرازاً أكثر نتيجة للإجهاد الكثير. وهناك رأي ثانٍ لفريق آخر من العلماء قال إن هذا الماء من السائل المحيط بالرئتين، ويمكن أن تزداد كميته نتيجة الشد العضلي. ومهما كان الرأي الأرجح، فالمهم أن الكل يتفق على وجود ماء نزل مع الدم كما يقول الإنجيل.

موطن الكفن

يقول علماء النبات إنه يمكن معرفة موطن صاحب هذا الكفن بفحص حبوب اللقاح اللاصقة بقماش الكفن، ويُقاس حجمها بواحد من المليون من المليمتر، ولا تُرى إلا بالميكروسكوب الإلكتروني. وقد أخذوا بعض التراب اللاصق بالكفن ودرسوه لمدة ثلاث سنوات لمعرفة النباتات التي تتبعها حبوب اللقاح، وأين تنمو؟ فوجدوا أن هذا النبات كان موجوداً في مرسيليا، وباريس، والقسطنطينية، وقبرص، وصور، وصيدا. لكن إلى جانب ذلك وجدوا مجموعة من حبوب اللقاح لم يتوصلوا إلى حقيقتها ولا إلى مكان وجودها. وأقام أحد العلماء لمدة ستة شهور في أورشليم. وهناك وجد النباتات التي لا تنمو إلا

فيها، والتي تتبعها حبوب اللقاح التي كانت موجودة في كفن تورينو.

عُمر القماش

بحثوا أيضاً عن عمر قماش بواسطة تجربة الكربون ١٤ المشع، فوجدوا أنه يرجع لحوالي ألفي سنة.

أما عن صورة وجه المسيح المطبوع فلا تتفق مع ما رسمه فنانون أوربا، ولكنهم وجدوا تطابق الرسوم الموجودة في الكنائس الشرقية التي رُسمت في قرون المسيحية الأولى. وأقرب الصور إليها هي صورة رسمها كيرلس الكبير البطريرك الإسكندري الرابع والعشرون في القرن الخامس، وصورة أخرى في كنيسة "أيا صوفيا"، وثالثة في إحدى كنائس سوريا.

غياب البُعد الثالث

أي صورة لها بُعد ثالث، ماعدا صورة الكفن فليس لها بُعد ثالث، رغم استعانة العلماء بأجهزة البحرية الأمريكية شديدة الدقة، والصورة بلا رسم ولا أصباغ، قالوا: ربما تعرّض هذا الكفن لإشعاع مُعين لكن علماء الطاقة الذرية نفوا معرفتهم لإشعاع يطبع الصورة. وأخيراً قالوا إنه يُحتمل أن هذه الصورة تكون قد تكونت نتيجة خروج شعاع ما، وقت قيامة المسيح. (راجع كتاب "الكفن المقدس" لأي كاتب، فالكل متفق على الحقائق السابق ذكرها).

تطبيق: أشاع البعض أن الكنيسة أوقفت البحث في موضوع الكفن لأنه ليس للمسيح! ومهما كان، فإننا لا نبني إيماننا على مجرد وجود الكفن. فحقيقة موت المسيح وقيامته أرسخ من أية حقيقة تاريخية أخرى. فلو لم يكن كفن تورينو خاصاً بالمسيح فهذا لا ينفي موت المسيح وقيامته. وهنا أطلب إلى القارئ الكريم أن يجلس في هدأة غرفته ويفكر تفكيراً رزيناً جدياً

مسترشداً بالله ليوضح له الحقيقة، وليهديه للمعرفة الحقّة للمسيح،
فهو الطريق إلى الله وهو الحق وهو الحياة الأبدية فليس بأحد غيره
الخلاص من الخطيئة

ملاحظة: أرجو أن يرجع القارئ إلى كتاب "من دحرج الحجر؟" فكتابته
فرانك موريسون قام ببحث دقيق في الوثائق والمخطوطات القديمة، في
محاولة لدحض تاريخية القيامة، ولكن الله قاده لما سجله في ذلك الكتاب،
بعد أن أبحرت سفينة حياته على عكس ما اشتهي في البداية، فانتقل من
الشك إلى الإيمان.

المسابقة

عزيزي القارئ، إن أرسلت لنا إجابتك الصحيحة نرسل لك كتاباً جائزة.

- ١- كيف دخلت الخطيئة إلى العالم؟ ولماذا أجرتها موت؟
 - ٢- ما معنى كلمة كفارة للخطيئة؟ ولماذا نعجز عن أن نكفر عن خطايانا؟
 - ٣- ما هي شروط القادي القادر أن يكفر عن خطايا البشر؟
 - ٤- كيف قدم الله العلاج؟
 - ٥- اذكر بعض نبوات التوراة عن الصليب.
 - ٦- ما هي شهادة المسيح عن الصليب؟
 - ٧- اذكر بعض الشهادات الأخرى عن الصليب.
 - ٨- اذكر بعض البراهين من خارج التوراة والإنجيل.
 - ٩- اشرح الإشكالات المنطقية حول صلب شبيه للمسيح.
 - ١٠- كيف نصلح التفاسير المختلفة؟
 - ١١- اشرح بعض الأدلة العقلية (الخارجية) التي تؤكد موت المسيح.
 - ١٢- هل لك اختبار شخصي عن صليب المسيح كحلم أو رؤية أو غيره...؟
- ارسل الإجابة فقط بدون تعليقات أخرى لنلا تهمل، ونحن بانتظار إجابتك.

المراجع

- (١) الأخ عوض سمعان، "كفارة المسيح" و "فلسفة الففران".
- (٢) اسكندر الجديد، "الخطية والكفارة" و "الصلب في الإنجيل والقرآن".
- (٣) د. عبد القادى، "الخطية وحتمية الكفارة".
- (٤) د. عبد القادى، "شخصية المسيح".
- (٥) د. عبد الوهاب النجار، "قصص الأنبياء".
- (٦) د. خليل عبد الكريم، "الجذور التاريخية للشرعية الإسلامية".
- (٧) د. سان كلير تسدل، "تنوير الأفهام في مصادر الإسلام".
- (٨) المحامي فرانك موريسون، "من دخرج الحجر؟".
- (٩) عباس محمود العقاد، "عبقريّة المسيح".
- (١٠) د.ق. منيس عبد النور، "اللاهوت النظامي" راجعه ونقحه وأضاف إليه.
- (١١) د.ق. منيس عبد النور، محاضرات "لاهوت الدفاع عن الإيمان" كلية اللاهوت العباسية.
- (١٢) د. فريز صموئيل، "صلب المسيح حقيقة لا افتراء".
- (١٣) "الكفن المقدس"، و "آلام السيد المسيح". مطرانية المنيا سنة ١٩٨٣م.
- (١٤) التلمود (فصل السنهدرين ص ٤٢) لسنة ١٩٤٣ - طبعة أمستردام.
- (١٥) قاموس البستاني، و "المصباح المنير، ومختار الصحاح، ومحيط المحيط".
- (١٦) أ. د. داود رياض، رسالة دكتوراه عن تفسير كفارة المسيح (Ph D/ ICS).
- (١٧) تفسير ابن كثير.
- (١٨) التفسير الكبير للرازي.
- (١٩) تفسير الكشاف للزمخشري.
- (٢٠) تفسير البضاوي.
- (٢١) تفسير الجلالين.
- (٢٢) صحيح البخاري (تقسيم د. مصطفى صيب البغا).
- (٢٣) الأحاديث الصحيحة "مشكاة المصابيح".
- (٢٤) الإمام محمد أبو زهرة "محاضرات في النصرانية".

الخلاصة

يبحث الإنسان في حياته عن أمور مادية كثيرة، لكنها لاتعطيه إلا شبعاً مؤقتاً، لكن عندما يبحث عن الشبع الروحي العميق فإن غاية مايتطلع إليه هو الحصول على الغفران ليكون في سلام حقيقي مع الله. ويتفرد الفكر المسيحي بأن الله يحب الإنسان محبة غير مشروطة، فهو يحب الجميع حتى الخطاة، هكذا أحب الله العالم حتى بذل المسيح فدية وكفارة لفداء البشرية (يو ٣: ١٦).

وفي محبة الله الفردية لكل إنسان يعطية الفرصة أن يصبح ابناً روحياً لله (يو ١: ١٢)، ليس هذا فحسب، بل إن روح الله القدوس يؤكد للإنسان غفران خطاياهم، والنتيجة الطبيعية أن الإنسان يصبح في سلام مع الله، وهي قمة السعادة الحقيقية عندما يتأكد الإنسان أن الله في محبته يؤكد له غفران خطاياهم ويرتضي أن يقيم علاقة روحية معه، لاتعطيه الشبع الروحي في هذه الحياة فحسب بل في الحياة الآخرة، وهي قمة وغاية ما بعدها غاية.

ويقدم هذا الكتاب الإجابة على أهم التساؤلات حول الكفارة، ولماذا كانت الكفارة أمراً حتمياً؟ وما هو المطلوب لغفران الخطية؟ ولماذا تعجز أعمالنا عن تحقيق الكفارة والغفران؟ وما هي درجة القداسة المطلوبة لوجود في حضرة الله؟ وما هي حتمية كفارة المسيح؟ وكيف قدم الله العلاج عندما عجز البشر عن التكفير عن خطاياهم بأنفسهم؟ وعندما قدمت الأدلة النقلية على صلب المسيح، وشهادة التوراة والإنجيل، والبراهين التاريخية والنقلية بالتواتر (النقل الشفوي) والأدلة من

خلال المستندات الروماتية وغيرها لم أقصد إثبات موت المسيح، فهو حقيقة تاريخية أثبت من التاريخ نفسه، لكن تقديم الأدلة المادية قد يساعد الإنسان ليفكر، لكنه فى النهاية لا يستطيع أن يقول إن المسيح هو الرب والمخلص إلا بعمل روح الله القدوس (١كو ١٢: ٣)، والمسيح نفسه قال إنه إن ارتفع (مقدماً نفسه فدية وكفارة على الصليب) يجذب إليه الجميع (يو ١٢: ٣٢)، وبالفعل لقد جذب إليه الملايين بل والبلايين.

وعندما قدمت الأدلة العقلية من ناحية الإشكالات المنطقية، وشهادة بعض العلماء غير المسيحيين، مع تناول سريع لقضية القبر الفارغ والكفن المقدس كإثباتات باقية لليوم، لم أكن اعتمد على الأدلة العقلية كالدليل الوحيد لإثبات الموت الكفارى للمسيح، فنحن نعتمد على الإيمان أكثر من أي دليل منطقي عقلي. وطوبى للذين آمنوا ولم يروا.

وأصلى إلى الله أن ينجح هذا الكتاب فى هذه الصورة المبسطة بطريقة واضحة كافية للإجابة على أهم التساؤلات حول لزوم كفارة المسيح كالطريق الوحيد للمصالحة مع الله.

وإن كان لديك أسئلة أخرى أو استيضاحات أرسلها إلينا أو إلى كنيستك.

عنواننا ٧ ش الشيخ ريحان - جاردن سيتي - القاهرة

الكنيسة الإنجيلية بقصر الدوبارة.

هذا الكتاب

هذا الكتاب يُبسط الإجابة على السؤال الأساسي: لماذا كانت الكفارة أمراً حتمياً؟ ويقدم الإجابة عن ماهية الخطية، ولماذا أجرة الخطية موت؟ وهل هناك دواء للخطية؟ ولماذا العلاج من خلال الكفارة؟ ماهو المطلوب لغفران الخطية؟ ولماذا تعجز أعمالنا عن تحقيق الكفارة والغفران؟ وما هي درجة القداسة المطلوبة للوجود في حضرة الله؟ وكيف قدم الله العلاج عندما عجز البشر عن التكفير عن خطاياهم؟ وهل توجد أدلة عقلية على صلب المسيح؟ وما هي شهادة التوراة والإنجيل؟ وهل من براهين أخرى تاريخية ونقلية بالتواتر (النقل الشفوي)؟ وهل من أدلة أخرى من خلال المستندات الرومانية و أما الفصل الأخير فيقدم الأدلة العقلية من ناحية المنطقية، وشهادة بعض العلماء غير المسيحيين، مع تناو لقضية القبر الفارغ والكفن المقدس كإثباتات باقية لليوم. ولكنا أساساً على الإيمان، فطوبى للذين آمنوا ولم يروا.

